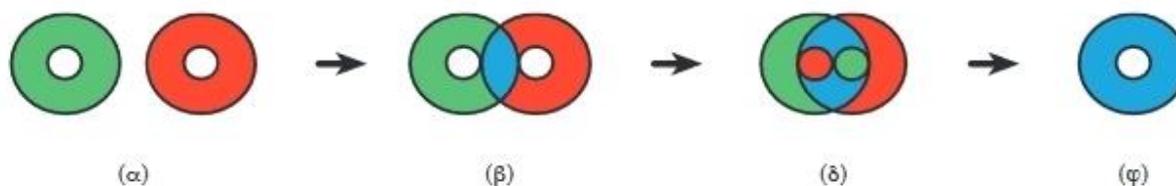


Jean-Michel VAPPEREAU *	39
<p style="text-align: center;">La répétition freudienne après 45, *</p>	<p style="text-align: center;"><u>Ecole Normale Supérieure (E.N.S)</u> <u>- 45 r Ulm 75005 PARIS</u></p> <p style="text-align: center;">le mardi 19 janvier (salle des Résistants, 1er étage droite) 2 février, 9 février, 16 février et 23 février (salle Celan, r-d-c droite)</p>
<p style="text-align: center;">mardi 16 février 2010 à Paris</p> <p style="text-align: center;">Salle Celan,</p>	<p>La répétition freudienne après 45, *</p> <p>1965 - 2010 à l'ENS, la répétition est toujours aussi jeune et fringante après quarante-cinq ans passé dans le formol, intacte, elle est bien conservée.</p> <p>...</p> <p>Nous reprendrons ici, en hommage à Lacan, le chemin de la construction nécessaire des opérateurs de l'aliénation et de la séparation, le poinçon du fantasme, pour cerner la répétition d'un geste Newtonien, avec sa formule d'influence insensée, démoniaque, à distance de l'entendement kantien.</p> <p>(Quatre présentations du même & 4.Les diagrammes des domaines successifs, Du, ou .html),</p> <p>Schémas, diagrammes du cours, ici,</p>
MP3 ,	
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla,</p> <p>VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa, Le ve/ de l'aliénation, le velle de la séparation ; Quatre présentation du même, 2 ; La logique du fantasme et sa topologie dans le diagramme d'E-V de 4 ronds,</p>
<p>Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand Ogilvie,</p>	<p>Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</p>
	<i>Courage et Bonne chance !! GPE</i>



(& voir complément en dernière page du cours, page 60, le claviste ou version [html](#)),

10	Table des matières,	p2
	Prévention, Bibliographie,	p61

La psychanalyse permet de renouer langage et corps séparés dans la psychose contemporaine (sociale et familiale,)

Mathématique dialectique, Axiome de Boole : démonstration, *Phonction phallique*, ... p5
 Les traits (& non-traits) de la psychose. Le Sujet à l'épreuve du langage et du corps,
 Le rôle de la psychanalyse : parler, lire, écrire, en relation au corps,

20	L'Hypnose, définition, La transmission de pensée et l'acting-out, Relations entre l'Analyse et le transfert, Lacan, l'amour et le cas Aimée, Analyser le transfert (amour) ou non !?
----	--

Mes trois amours : confidences !
 Beckett : le paralytique et l'aveugle.
 Beckett, suite ...,

30	Freud, il faut choisir ! : Lecture ou transfert !
----	---

Le huit intérieur, la coupure dans la bande de Möbius, p14

Transfert et répétition,
 Transfert, répétition, et *bande de Möbius*,

Le Sujet de l'énonciation,
 La fonction phallique (ou *Phonction phallique*),
 Autorité, parade, prestance, trauma et pouvoir, ne sont pas le Père !

40	Autisme et psychose,
----	----------------------

Le signifiant serait-il une mécanique, pour le psychotique, ou le névrosé ?
 Le pervers et la *verte* Nature !
 La réponse de la psychanalyse aux addictes, aux suicidaires.
 Le Sujet et les machines,

Un homme et une femme ... vaporeux ! Dérives en Gâtinais !
 Exode & immigration, aux sources de l'Histoire !

50	La fonction tierce du langage dans l'analyse, Les gages de la psychanalyse ? (Garanties, certificats, diplômes, recommandations, évaluation, <i>Qcm d'Etat !...</i>), La fonction du langage, Quand le névrosé arrête de se faire du tort, il peut calculer ... !
----	--

- Les situations β , et φ , des disques dans l'intersection et le schéma I, pour illustrer la répétition,
 p23
- 60 Des calculs dans une mathématique dialectique !
 Relations entre les schémas R, I, F, L et les diagrammes géométriques,
 Le passage des disques aux surfaces,
 La séparation : les trous sont dans l'intersection, (*situation δ*), au principe de la répétition,
 Aliénation et comédie, Séparation et tragédie ! puis Calculs ...
 articulent le Séminaire de Lacan,
- 70 Apprendre à danser, faire des claquettes, jouer de la guitare : des modèles pour
 l'apprentissage des mathématiques dialectiques.
 Passer des schémas de Lacan aux diagrammes ...
- Le domaine D_0** , p33
- Ecriture du Domaine D_0 ,
 $\neg S$, l'élément inverse de la symétrie n'est pas la négation de S, - S,
 Quand ajouter c'est retrancher *grâce* à l'algèbre de Boole,
- 80 La mathématique dialectique à laquelle il va falloir s'habituer !
 L'univers total logique et le tiers exclu, en algèbre de Boole,
 Importance du contexte, de l'extrinsèque, dans l'usage de l'algèbre de Boole,
 La coupure Hegel pour sortir de l'Histoire de Dieu !
 Freud lui invente le trauma, le narcissisme, et l'incorporation,
 Où changer de bord c'est changer de signe ! de zone !
 Le diagramme comme figure intermédiaire entre le modèle géométrique et l'écriture
 algébrique,
 Le diagramme d'Euler Venn Carroll,
- 90 La solution atomique,
 Fabriquer une machine à calculer,
 $1 = \text{l'ensemble référent}$ ou la *Vérité* en logique !
- Le Domaine D_α** , p46
- Ecriture du Domaine α , D_α ,
- 100 En perspective les schémas de Lacan,
 Organisation d'un groupe de travail,
 Méthode de mathématique dialectique : *traduire les schémas, les figures de géométrie qui
 sont des pseudos représentations du modèle physique, en diagramme et ce diagramme en
 écriture algébrique,*

La cycloïde de Pascal,
 La traduction permanente,
 Choisir entre le japonais ou les mathématiques dialectiques,

- 110 Psychanalyse, fonction paternelle et nœud borroméen,
 Nœud borroméen et nouvelle écriture en termes de mouvements,
 Ecriture, caricature et écriture constituée,
 La promesse de la psychanalyse,
 La structure du Sujet, spécifiée par ses manques, ses trous, plus que par ses symptômes
 objectivés !

Les bizarreries du Sujet ... non sans logique ! p55

- 120 La *psychosomatique* de l'automobile ! de l'ordinateur !
 La machine a-t-elle une âme ? L'inquiétude du bricoleur !
 Y-a pas de femme dans le mariage, que des mères !
 Le fantasme fondamental, et la répétition,

Symptôme et histoire familiale, la répétition,
 L'effort *répété* de Foucault et Deleuze pour décrédibiliser Lacan, et la psychanalyse,
 L'écriture n'est pas un duplicate de la langue parlée,

Peinture concrète, peinture abstraite,
 Lecture concrète, lecture abstraite,

- 130 Mais comment le corps écrit-il ?
 Lire, parler écrire ?
 Pas de hiérarchie entre les systèmes d'écritures ; systèmes distincts de la parole et du
 signifiant, chacun ayant sa pertinence, et ses défauts...

140

150

I-00.00

La psychanalyse permet de renouer langage et corps séparés du fait des effets de la psychose contemporaine (sociale ou familiale,),

Mathématique dialectique, Axiome de Boole : démonstration, Phonction phallique,

la semaine dernière. Ce + et - $2x = 0$ Axiome de Boole

$$(x+x)=0$$

$$x+x-x=0-x$$

$$x+0 = -x$$

$$x = -x$$

160

...avancer dans cette *mathématique dialectique* nous dit **Lacan**, il a écrit ça dès 1956, cette *mathématique dialectique* à laquelle il faudra s'habituer,

On a parlé la semaine dernière du plus (+) et du moins, (-), et je vous ai montré qu'on peut déduire de l'*axiome de Boole* que $2x = 0$,

En ce qui concerne le calcul algébrique $2x = 0$, vous pouvez préférer que j'écrive $x + x = 0$,

170 C'est la même chose il y a une loi additive, ce produit c'est la *définition* la plus simple qu'on peut donner de la *multiplication* par un nombre :

On ajoute un nombre à lui-même plusieurs fois, $x + x$ ça fait $2x$, $x + x + x$ ça fait $3x$,

Mais c'est $x + x$ qui est égal à 0 !

Mais si je soustrais aux deux membres $-x$: $x + x - x = 0 - x$, ça fait que j'obtiens $x - x = 0$,

Ça fait que j'obtiens $x + 0 = -x$, pour finir je m'aperçois que $x = -x$,

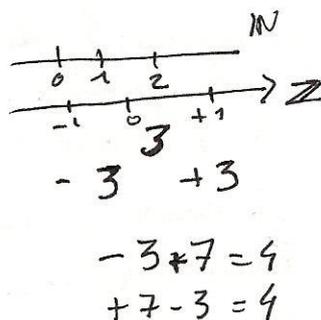
180

On écrit pas le signe + devant x , c'est le même principe, c'est une trace de la *fonction phallique*,

(R.Lew écrit *Phonction*, pour conserver en mémoire l'aspect phonatoire de la fonction phallique ! ajout du claviste),

C'est peut être lapidaire de dire ça comme ça, mais comme madame **Imbert** dit que *le prédicat de vérité*, l'indicateur des *tautologies*, c'est un *parasite*,

190 le + au début on le met pas parce qu'on suppose que vous savez qu'il y est et qu'il faut le lire, la fonction phallique ça se joue entre + 3, - 3, et 3,



Quand on apprend les *entiers naturels*, 1, 2, 3, 4 on a pas de signes, c'est ce qu'on appelle les *entiers naturels*, et quand on introduit les *nombre relatifs positifs et négatifs*, bon je passe sur la manière dont on les introduit mais c'est assez simple, ça veut dire que ici on considère les nombres à partir du 0, 1, 2 ..., ça ça s'appelle *les entiers naturels*, N, (voir schéma ci-dessus),

et ici on considère qu'il y a des *entiers relatifs* puisqu'il y a + 1 d'un côté et - 1 de l'autre, et les choses sont orientées comme ça, ça c'est ce qu'on appelle *les entiers relatifs*, Z,

200

et donc 3, on passe à - 3 et + 3, et dans l'enseignement primaire on commence à faire ça, et quand on apprend aux enfants à écrire $- 3 + 7 = 7 - 3$, parce que c'est *commutatif*, et ça fait 4 parce qu'ici ça fait 4, ça ça va encore,

mais vous voyez que ici le + 7 il est là, et ce que je suis en train de vous dire c'est que à un moment donné on apprend qu'on écrit plus + 7 quand c'est en tête parce que c'est supposé ..., si on ne met pas un moins c'est que c'est plus,

210

et ça ça fait toujours 4, et c'est pour ça que ici, je ne mets pas de (signe) plus devant, ici aussi je pourrai mettre + x, on n'écrit pas le + x,

Voilà la question de *l'enseignement des mathématiques* aux tous petits, parce que la question va devenir la question que me posait aussi bien ma fille que mes élèves quand ils sont petits :

Qui c'est qui décide, puisque on peut le mettre et ne pas le mettre ?,

220

**Les traits (& non-traits) de la psychose. Le Sujet à l'épreuve du langage et du corps,
Le rôle de la psychanalyse : parler, lire, écrire, en relation au corps,**

230 Pourquoi j'insiste là-dessus, parce que nous sommes dans un siècle, ça fait déjà plus d'un siècle que ça dure, nous sommes déjà dans un siècle nouveau, mais ça a commencé dans le siècle précédent, *les sujets ne supportent plus qu'on écrive pas tout*, et ça, moi je dis : *que c'est la psychose*,

C'est pas les *grands délires somptuaires*, les *forcenés* qu'il faut enchaîner avec une camisole de force, tout ça c'est de la *psychiatrie*,

240 C'est pas les *agités*, la *psychose*, ce que **Lacan** appelle *forclusion*, vous voyez le Président **Schreber**, c'est pas un forcené, ça barde peut être un peu dans son texte, mais c'est le **Président** d'une cour en Allemagne, et il a des déboires parce qu'il se passe des tas de choses dans son *corps*, et il s'étonne, et parce que sans doute le *Langage et le corps*, c'est ça justement la *psychanalyse* !

Le *langage* écrit, le *corps* écrit, le *corps* parle, et le *corps* lit !

Il faut voir que ça peut faire des choses bizarres dans *le corps*, **05.48**, si on ne sait pas lire, si on ne sait pas écrire, si on arrive pas à parler, et la *psychanalyse*, **Freud** c'est ça la découverte, *est freudien ! quoi que ce soit qui concerne le corps, et le fait qu'il y ait quelque chose à lire ou pas*,

250 s'il n'y a rien à lire ça n'intéresse pas **Freud**, et il le dit même de la *télépathie* !

Lacan en parle dans (*les Noms du Père*, ~~ici la version Espace Lacan, de C. Alcoultoumbre, [Les noms du père](#), séance du 20 novembre 1963, ajout du claviste~~),. dans le Séminaire XXI, *les non-dupes errent*, 1973-1974, [Staferla](#), (13 occurrences),

Il dit que tous le phénomène *paras, para-scientifiques, para-normaux*, (voir aussi *Psychanalyse et occultisme*, 1921,) tout ce qui intéresse un peu les gens qui aiment bien *le cirque, la foire*, il y en a même qui font ça avec *l'hypnose*, *l'hypnose* ça l'a pas beaucoup ému, il a même abandonné, et il a quand même permis de faire la *théorie de l'hypnose*,

260

270

L'Hypnose, définition,
La transmission de pensée et l'acting-out,
Relations entre l'Analyse et le transfert,

Qu'est-ce que c'est que l'hypnose ?

L'hypnose c'est un idéal et un objet du désir, un objet du désir qui vient sous l'idéal,

280

Pof ! Le sujet y se trouve en état d'hypnose !

Moi il m'est arrivé d'avoir des patients, quand j'ai commencé à partir en Argentine, des gens qui se mettaient en état d'hypnose, ils n'avaient plus de séance pendant un moment alors il y en a qui on dit, il faut prendre des médicaments, parce qu'ils considéraient que *la cure* c'était un placebo, alors si on a plus la cure comme placebo, il faut prendre des médicaments, curieux raisonnement et ils ont trouvé des *médecins*, même des *psychiatres*, des *médecins psychiatres* pour prescrire des médicaments,

290

C'est dire dans quel obscurantisme nous vivons, le mec était très intéressé par le fait que la dame elle demandait des *neuroleptiques*, ça s'appelle répondre à la demande ça, comme *psychanalyste*, comme *clinicien*, ils pourraient être un peu au courant, et puis vous avez même des gens qui se mettent sous *hypnose*,

Je connais quelqu'un qui connaissait autrefois un *collectionneur idéal*, et qui a acheté des objets fort chers pour faire un musée chez soi, et qui s'est retrouvé en état d'hypnose dans son musée, *l'idéal* et *l'objet* vous voyez pof !,

300

Quelqu'un qui vient vous dire : *je ne dors plus, je suis insomniaque, très fatigué*, car vous savez le corps quand vous dormez pas ça fatigue vite !, donc vous avez comme ça *l'absence de catégories logiques, l'absence de traits distinctifs structuraux, l'absence de lecture* et bien ça fait que aujourd'hui, on mixte tout ça, et **Freud** est très précis, comme le fait remarquer **Lacan**, c'est *une note* que les héritiers de **Freud** on faite disparaître de la fin de la *Traudeutung*, de la *science des rêves*, son premier grand ouvrage,

310

Feud avait écrit *une note* que **Lacan** a eu un mal fou a retrouver en allemand, c'est Nicole **Sels** qui lui a retrouvé ça en allemand finalement, il en parle dans le Séminaire XXI, 1973-1974, *les non dupes*, et puis il y a un *autre texte* de **Freud** sur la *télépathie*, (*Psychanalyse et télépathie, 1921-1941, in Résultats idées problèmes II, Puf, 1985, Rêve et télépathie, 1921-1922, Résultats idées problèmes II, Puf,*), **Freud** il dit une chose très simple : *s'il y a quelque chose à lire, s'il y a du désir je vais lire, et s'il n'y a rien à lire et bien ça existe peut-être mais ça ne m'intéresse pas, ce n'est pas de la psychanalyse, je n'en ai rien à faire !*

Lacan, lui, ne parle pas de la *télépathie*, mais il parle de *la transmission de pensée*, il dit que si un *patient* se plaint auprès de son *analyste* de *transmission de pensée* c'est qu'il y a un autre patient du même analyste qui fait *un acting out* !

320 **Relations entre l'Analyse et le transfert,**

Alors là c'est plus amusant, là il faut réfléchir, qu'est-ce que ça veut dire *un acting out* ?

Ça veut dire qu'il transfère !, *mais il n'y a pas d'analyse ; l'analyse, c'est le transfert*, vous pouvez mettre ça dans votre poche, mais c'est pas : *analyse égal (=) transfert*,

Pour parler d'analyse il faut qu'il y ait du *transfert*, le *transfert* est nécessaire pour qu'il y ait analyse, mais il peut très bien y avoir justement *transfert sans analyse*, c'est pas une égalité, c'est pas *une équivalence logique* comme ça,

330

Une équivalence logique c'est une double implication, (\Leftrightarrow),

L'analyse implique, \Rightarrow , qu'il y ait du *transfert*,

Mais qu'il y ait du *transfert*, ça n'implique pas, \nRightarrow , qu'il y ait de *l'analyse*.

Analyse, Transfert, ça c'est vrai, *l'analyse* implique qu'il y ait du *transfert*,

340

Mais s'il y a du *transfert*, il peut n'y avoir ici rien, zéro, le *transfert* n'implique pas que ce soit de *l'analyse*, bin d'ailleurs, *l'Amour* qu'est-ce que c'est, depuis longtemps on sait ce que c'est :

L'amour c'est du transfert, **Freud** contrairement à **Lacan**, lui est plus prudent, il dit :
est-ce que l'amour est toujours un amour de transfert ?, ou
est-ce que l'amour est toujours transférentiel ?
et il ne répond pas !

350 **Lacan** lui pour faire sa thèse, il a tenté, et il en a lu pas mal, de lire tout ce qu'on avait écrit dans la littérature universelle sur l'amour, 11.26,

à 20 ans il a décidé de faire, c'est amusant comme idée, il faut se donner des trucs comme ça, il faut lire tous les écrits de **Lacan** !

Par exemple, oui, moi je fais ça tous les 5 ans , tout ce que j'ai pas lu 5 ans avant, je le lis, je note tout ce que je lis, et quand j'arrive au bout de 4,5 ans, je regarde ce que j'ai pas lu depuis longtemps et je lis ceux-là, pour lire tout dans une période de 5 ans,
Pourquoi ?

360

Lacan, l'amour et le cas Aimée,

370 Parce que c'est très intéressant de s'apercevoir qu'on est emmené à lire des tas de trucs mais il y a des choses qu'on oublie et il y a des choses auxquelles on ne pense pas, **Lacan** il a voulu lire *tout ce qu'il y avait sur l'amour*, et le voilà qui fait sa thèse sur le cas **Aimée** :

Une dame qui a une passion pour une actrice qu'elle va aller attaquer à coup de canif, c'est une dame très terroriste, très dangereuse, mais elle se retrouve à l'hôpital car ça se fait pas, et **Lacan** va s'occuper d'elle, c'est à dire qu'il va racler les fonds de tiroirs, lui, **Lacan**, en matière d'amour,

380 Il dit l'amour, c'est toujours l'amour de transfert, transfert = amour, amour = transfert, à partir de là, vous voyez bien qu'il y a deux solutions :

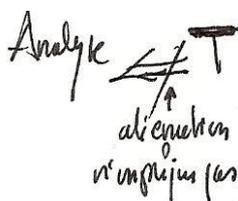
s'il y a transfert, si vous êtes amoureux ou amoureuse, si quelqu'un est amoureux, alors qu'est-ce qu'il faut faire ?,

Il faut simplement se dire c'est un *transfert*, alors si c'est pas sur un *analyste*, alors c'est pas terrible de faire une analyse avec l'objet d'amour, parce que il ne faut pas emmerder les gens, car si vous êtes amoureux de quelqu'un, vous allez pas l'emmerder, c'est un emmerdement, faut pas emmerder avec ça, la famille, les amis, c'est le minimum, de *ne pas être fou*, de *ne pas s'y croire*,

390 si vous tombez amoureux de quelqu'un, quel qu'il soit, réciproque ou pas réciproque, ça c'est une autre affaire, vous savez !, *l'amour c'est toujours réciproque, la haine aussi d'ailleurs*, Quand vous aimez quelqu'un en général il vous a à la bonne, si au contraire vous avez une bonne haine pour quelqu'un vous pouvez être sûr que lui aussi, **13.50**, c'est à peu près garanti,

Les pauvres gens qui n'y connaissent rien, il vous parle de *contre-transfert*, il faut être précis : Si il y a *amour*, il y a *transfert*, s'il y a *transfert*, il y a *amour*, et là la question décisive c'est : *Est-ce que j'analyse le transfert ?*, parce que le *transfert* n'implique pas *l'analyse*,

400 Là vous avez une décision à prendre, ou j'analyse ou j'analyse pas, le *transfert* n'implique pas *l'analyse*, je mets *une barre sur l'implication*,



Transfert non implique Analyse, A <≠ T,

C'est d'ailleurs même *l'opérateur de l'aliénation*, <≠, c'est pour ça que *l'amour est aliénant*, ça : <≠, c'est *l'opérateur* que j'ai construit de *l'aliénation*,

La bourse ou la vie, la vie n'implique pas que vous ayez une bourse, mais pour avoir une bourse il faut être vivant, c'est la même relation, c'est un peu aliénant,

410

Analyser le transfert (Amour) ou non !?
L'amour sans analyse, c'est le délire, une psychose,

Mais vous vous pouvez vous poser la question, s'il y a *transfert*, s'il y a *amour*, vous pouvez choisir d'introduire *l'analyse* ou non !

Imaginez un analyste qui tombe amoureux de son patient, ou de sa patiente, qu'il soit *homo* ou *hétéro*, je n'ai pas de préjugé, la *psychanalyse* elle ne dit pas ce qu'il faut faire, elle dit comment les choses sont et puis démerdez vous avec ça !

420

Vous voyez que même si un *analyste* tombe amoureux d'un *patient*, il peut décider :
 Ou il va faire un contrôle, et il faut qu'il analyse ça,
 ou bien il arrête l'analyse et puis il dit il faut vivre ça !,

Si vous êtes amoureux de quelqu'un, je pense qu'on peut très bien vivre l'amour, mais attention *le transfert*, *l'amour sans analyse moi j'appelle ça délire, psychose*,

Vous avez le droit d'être *psychotique*, c'est un engagement !, on peut être *psychotique* sans être *fou*. J'en ai connu des *psychotiques* pas fous, et ils ne se faisaient ni emmerder par les flics, ni par les médecins, les hôpitaux, les services sociaux,

430

Quand on est pas *fous* on va pas chercher des emmerdements, le *fou* c'est celui qui se fait du tort, c'est beaucoup plus *névrotique*, **Lacan** dit ça, *la névrose c'est se faire du tort*, c'est même pour ça que c'est très amusant de voir que **Lacan** dit de *l'analyste* :

L'analyste ne s'autorise que de lui-même,

Comme quoi celui qui est en position *d'analyste* il se fait du tort, et même de lui-même, il se fait du *tort auto*, et de lui-même, c'est un *hyper névrosé l'analyste*, donc il a intérêt à s'analyser,

440

Mais en tant que *fou*, en tant que névrosé, en tant que *belle âme*, la *psychose* c'est autre chose, c'est du *transfert*, de *l'amour*, mais sans *analyse*, sans *lecture*,

Mes trois amours : confidences !

450

Moi je vous indique que quand je suis tombé amoureux, ça m'est arrivé *trois fois* dans ma vie d'être amoureux de quelqu'un !, d'une femme !,

Bon quand j'étais plus jeune j'ai un peu fait chier la famille, parce que j'étais pas encore très au courant j'avais pas encore lu **Lacan**, et j'avais pas encore fait *d'analyse*, c'était un peu limite, parce qu'en plus c'était des *protestants* alors ils disaient que *le désir ça n'existe pas*, que tout est prosaïque, vous voyez la *répétition*, *le désir ça n'existe pas*,

460 Donc eux il pensait que c'était juste pour faire des enfants, l'amour, le mariage, tu me plais, tu me plais pas, on peut choisir, mais il y a des trucs qui s'appellent *érotomanes*, qui sont amoureux, ça fait partie des *symptômes paranoïaques*, c'est une *pensée délirante*, l'amour sans analyse, c'est du délire, c'est un *acting-out*,

Si on est pas fou, on peut très bien vivre, on en bave des ronds de chapeau, mais on a des satisfactions extraordinaires, il faut voir que c'est quelque chose de *tragique et d'absolu*, bon au lieu de dire aux jeunes : l'amour *c'est terrible* !

Beckett : le paralytique et l'aveugle.

470 Tenez je vais vous citer **Beckett**, dans une phrase de **Beckett** qui est à mon avis une phrase définitive dans l'existence, en matières de ce qui peut vous arriver, comme *sujet*, c'est dans une petite pièce de théâtre qui n'a pas de titre :

Il s'agit d'un *paralytique*, qui est sur une chaise roulante qui vient visiter un joueur de violon qui est *aveugle*, dans la rue, c'est des personnages charmants, ils sont absolument défaits, l'un comme l'autre,

Il y en a un, il a sa boîte de violon, son violon, il joue du violon, et alors le paralytique il vient comme les *gondoliers* à Venise, il a une grande perche pour pousser sa chaise roulante !

480 Et alors comme il est un peu emmerdé de se déplacer comme ça, il vient proposer un *deal* à l'aveugle : *je te propose une affaire !, si tu pousses ma chaise roulante, moi je vois donc je te dirige* !

C'est pas bête comme quoi il faut avoir (*de !*) *l'esprit* quand on est *infirmes*, bon et alors la dessus, parce que moi j'ai connu des infirmes qui ne se laissaient pas marcher sur les pieds, 19.39, ils ne sont pas tous là à demander qu'on les aide, qu'on les plaigne,

...

490 Les gens qui demandent qu'on les plaigne, il faut se méfier, ils sont un peu fou, et il y a des gens qui sont très fier d'avoir perdu une jambe, c'était comme ça à la guerre, les *psychanalystes* ils disent « *ils jouissent de leurs symptômes* » et bien non, **Freud** n'a jamais dit ça, il a dit : « *c'est sûr qu'ils ne tirent pas quelques avantages de leurs infirmités* », « *il est faux qu'ils ne tirent pas quelques avantages de leurs infirmités* »,

ça c'est dans *l'Avenir d'une illusion*, ([Uquac](#)), (?), voilà comment **Freud** parle des *bénéfices secondaires* du symptôme,

500 Mais c'est pas du tout pareil de dire : *ils jouissent de leurs symptômes*, comme le disent les *psychanalystes* aujourd'hui, ils ne parlent plus du *désir*, ils ne parlent que de la *jouissance*,

Moi je trouve que c'est un discours d'un *moralisme* accablant, ça produit des petits caporaux comme on en a à la tête de l'Etat ; c'est le *moralisme* qui est comme ça, c'est du **Pétain**,

Beckett, suite ...

La dessus, *l'aveugle* il joue du violon, le *paralytique* vient le voir et à moment donné dans la conversation, il y a des phrases de **Beckett** tellement jolies, il y en a une,

- *l'aveugle* demande au *paralytique* : *Et les arbres ?*

510

– l'autre : *et bien ils bougent, mais vous savez j'ai pas tellement l'habitude, parce qu'il ne regarde jamais les arbres puisqu'il est voyant, 21.13,*

L'autre ça l'intéresse, alors il y a un moment où

- *l'aveugle* demande au *paralytique* il lui dit :

Mais tout de même vous avez pas été toujours comme ça dans le vie ?

Qu'est-ce qui vous est arrivé ? : Le jeu, les femmes, Dieu ? » ;

520

Notez là celle-là car je pense que c'est une phrase formidable, ce qui peut vous arriver de pire, c'est : *Le jeu, les femmes et Dieu !*

C'est effectivement des *choses* comme ça qui peuvent paraître *banales*, et qui sont des choses *extraordinaires*, *l'addiction*, *l'addiction au jeu*, *l'amour*, *l'amour* c'est extrêmement *fort et tragique* et que si on *transfert* sur quelqu'un, il ne faut pas emmerder tout le monde avec ça, on n'est pas obligé d'être *fou*, on peut vouloir *ne pas lire*, et vivre cet amour, c'est ce qu'on fait en général,

530

540

550

Le huit intérieur, la coupure dans la bande de Möbius,

Freud, il faut choisir ! : Lecture ou transfert !

Transfert et répétition,

560 Maintenant **Freud** il a rajouté quelque chose, si jamais ça ne marche pas , et bien vous pouvez aller voir un *analyste*, et puis vous pouvez commencer à *apprendre à lire*, c'est ça la *psychanalyse*, c'est *apprendre à lire pour souffrir un petit peu moins*, du fait que vous avez une situation qui est terriblement *aliénante*, comme voyez-vous, *la bourse ou la vie*, entre *l'analyse* et le *transfert*,

Et moi je prétends que la *lecture* c'est une *décision*, et c'est la *seule réponse que l'analyse propose*,

Par exemple dans *l'anorexie* dans ce lien de répétition qui est absolu, comme dans le *transfert* dans le répétition, *le transfert c'est la répétition*, c'est pas le répétition de quelque chose d'ancien, c'est quelque chose qui a *une structure de répétition* !

570

Transfert, répétition, et bande de Möbius,

Le *transfert*, c'est ça, je l'ai dit dans la première leçon ici, pour ceux qui n'était pas là, quand vous avez un bout de papier, si vous tracez un trait sur ce bout de papier, vous avez des points sur ce trait, vous avez un point-là par exemple,

Si vous avez des ciseaux et que vous coupez le bout de papier en deux, et bien chaque point va se dédoubler et devenir deux points, donc deux points devient un point,

580 Un c'est une ligne, Deux c'est deux bords !

Quand vous coupez une feuille de papier, une ligne devient deux bords, et chaque point devient deux points, que vous pouvez chercher à recoller ensembles !,

Et bien ça c'est deux points qui sont distincts et ces deux éléments de bords sont distincts si vous découpez un morceau de papier qui est un morceau de sphère, un morceau de ballon ou un morceau de tore, (*dessins ci-dessous côté droit*),

590 Tandis que si vous découpez un morceau de *bande de Möbius*, c'est là l'intérêt de la *bande de Möbius* dans **Lacan**, si je coupe une *bande de Möbius* et si je prends mes ciseaux et que je coupe une *bande de Möbius*, ici il y a les deux bords qui se séparent de chaque côté de la coupure et puis je fais le deuxième tour et j'arrive ici au *deuxième côté*, donc vous avez ici, je vais le mettre en bleu pour que vous voyez bien la coupure,

La coupure bleue quand vous coupez un *bande de Möbius*, contrairement à la coupure qui donne deux bords ici, deux bords distincts, et bien ici si vous coupez autour d'un point, quand vous coupez avec des ciseaux une *bande de Möbius*, vous définissez une deuxième bord, mais vous voyez que les deux bords sont en continuité l'un avec l'autre, et le reste du bord il est là,

Donc pourquoi c'est comme ça, pourquoi le rouge apparaît ici, pourquoi le vert apparaît là, parce que n'oubliez pas qu'on est parti de *deux disques qui sont l'un et l'autre côte à côte*, et ce qui est au milieu c'est un trou, et c'est vrai que ça ne se fait pas, mais que la superposition du rouge et du vert dans mes dessins ça donne du bleu ! C'est l'intersection !

Mais la répétition ça vient, ça se produit du fait que l'objet, du *nœud logique*, déjà ça, α , c'est un nœud, et ça, δ , un autre nœud logique, les deux sont des nœuds logiques,

630 Je suis train d'écrire l'article sur les nœuds logiques, voilà ça c'est S et a et ça A et a', et ces *deux nœuds logiques* quand ils rentrent en contact, et qu'il se crée une intersection entre eux, il y a une partie commune qui est bleue, ça c'est l'étape α et ça l'étape que j'ai nommée δ , dans mes dessins que je vous ai envoyés,

Et vous comprenez le processus que **Lacan** essaie de nous indiquer avec ces pièces de plastoc, de couleurs, quand vous voyez que du fait de ce trou, quand ce trou va être sur cette partie du disque rouge, et bien on verra la couleur rouge au travers du trou, et là quand ce trou sera au-dessus de la couleur verte, on verra la couleur verte dans le manque de S,

640 Donc ça vous voyez se dessiner *la structure du fantasme*, vous avez S, ce qui reste du disque S, et ici a' est devenu rouge, ça ça va former **S**, c'est *la division du sujet*,

Qu'est-ce que c'est que *la division du sujet*, c'est le sujet qui retrouve ce qu'il a perdu dans *l'aliénation*, ça il reste que je vous montre bien ça, pour constituer *le nœud logique*, et ce qu'il a perdu, il le retrouve dans l'Autre, *dans le manque de l'Autre*,

L'objet du désir c'est *le désir de l'Autre*, et l'Autre, il y a un bout de l'Autre qui réapparaît dans le manque du Sujet, donc voilà le a c'est ça, mais vous voyez bien que c'est a qui vient s'intercaler, nous dit **Lacan**, entre les deux parties de S barré, $\$$, a c'est quelque chose qui

650 vient couper **S**,

Et vous voyez que A et a, eux même sont divisés par l'objet du désir du Sujet, qui est a' ; et bien ce lien qui est rendu dans ce petit modèle à la noix, c'est juste pour vous suggérer quelque chose, pour vous suggérer quoi, et bien de vous suggérer de commencer à calculer avec ça, comment on va faire des calculs pour *apprendre la logique* de ce qui se passe là, et bien ça commence dès le *trauma*,

660 Le *trauma* pour l'enfant, *le malentendu des parents*, lorsqu'il entend les parents qui parlent, et qui crient, et qui ne se rendent pas compte qu'ils parlent, qu'ils crient, qu'ils sont *sujets de l'énonciation*, et que le sujet de l'énonciation, le sujet de l'énonciation c'est comme une savonnette, on ne peut pas l'attraper, quand on parle,

II-00.00

Le Sujet de l'énonciation,

670

Quand on parle, on accomplit quelque chose, c'est une *énonciation*, on énonce et si on veut attraper l'énonciation il faut qu'on dise quelque chose, ou qu'on écrive quelque chose *après*, mais à ce moment-là on est de nouveau soit dans une *énonciation*, soit dans une *scripture*,

Mais c'est plus là, on écrit quoi, on est en retard d'une étape, et donc *le sujet de l'énonciation* c'est foncièrement *l'énonciation*, c'est pire que 25 images par seconde au cinéma, on est toujours en train de courir après son énonciation, c'est ce qui constitue *le sujet de l'inconscient* de la manière la plus certaine, impossible de se connaître,

680

On peut se reconnaître comme *sujet de l'énonciation*, mais on ne peut pas se connaître comme *sujet de l'énonciation*, celui qui parle il est tout le temps en train d'échapper à ce que celui qui dit dit, ce qui se dit, « *le fait de dire*, - dit **Lacan** -, *reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend* », on est toujours en train de courir après,

Et l'enfant il s'aperçoit très bien de ça : qu'ils sont dans cette situation, il y a quelque chose qui leur échappe !,

La fonction phallique (Phonction phallique),

690

Autorité, parade, prestance, trauma et pouvoir, ne sont pas le Père !

Autisme et psychose,

Le jeu de la bobine et la répétition,

C'est même le pouvoir, *l'autorité de la parole*, il y a quelque chose de *l'autorité* et du *pouvoir*, je vous dis ça va fonder le **Père Noël**, mais ça c'est *pas le père*, c'est *la fonction phallique*, c'est la fonction de *la parade*, de *l'autorité*, de *la prestance de la parole*,

En aucun cas, il faut être les crétins d'aujourd'hui pour croire que c'est ça le Père,

700

Le Père ce n'est pas l'occasion du *trauma*, ni de *l'autorité*, comme ça un sorte d'autorité qui serait un *impératif*,

Avec *l'impératif* on va faire du *Surmoi* avec l'impératif ! Il y a un aspect impératif de *la parole*, la parole est impérative !

C'est Brice **Parrain**, le seul auteur français qui dit : « *nos paroles sont des ordres* » ,

Quand on parle il y a toujours quelque chose *d'impératif*, et les enfants ils sont très intéressés par ça, parce qu'ils se rendent compte que ça fonctionne comme ça, que même si on veut être *critique* comme on dit, ça marche quand même,

710

D'ailleurs la *critique* c'est une réponse inversée à *l'autorité de la parole*, la parole est toujours une autorité, **02.32**, ya un aspect, un abord, une approche, *impérative du signifiant parlé*, et ça donne lieu à quoi ?

Et bien ça donne lieu à une *coupure*, ça fait un *événement*, mais la coupure si ça se produisait dans du plan dans *la sphère* ou dans *du tore*, l'enfant il resterait c'est ce qu'on appelle aujourd'hui *autiste*, il ne rentre pas dans le jeu politique du mensonge, de la parole, de l'autorité, de la discussion, si il ne veut pas rentrer là-dedans, il semble que ce soit lié au discours ambiant, au discours de la famille, au discours de la civilisation, si c'est sphérique, si c'est trop *prosaïque*, vous voyez pourquoi je parle de ça à propos de *l'amour*, si c'est trop prosaïque, et puis je parle de *l'éthique protestante* et du *capitalisme*, vous voyez ça marche ensemble, il y a un côté *prosaïque* qui fait que *ça tombe à plat*,

Pour que ça fonctionne comme *trauma* et pour *faire entrer le Sujet dans le langage*, il faut que ça se produise dans une *bande de Möbius*, et là automatiquement ce qui se met en place c'est ce lien, que **Freud** a dégagé dans son texte qui s'appelle *de l'Autre côté du principe du plaisir*, il ne parle pas de la *répétition* pour la première fois-là, la *répétition* il en parle dans *Remémoration, répétition, perlaboration*, et vous voyez que ce n'est pas le dernier mot, puisqu'il met le mot *perlaboration* après, qu'est-ce que nous dit **Freud** de la *bobine*, du *jeu* du petit enfant *avec la bobine*, son petit-fils, il jetait déjà tous les jouets sous le lit, c'était un bordel pour ranger sa chambre, sa mère, la fille de **Freud** se plaignait que tous les jouets passaient sous les meubles, sous la commode sous le lit,

Et **Freud** fait remarquer qu'à un moment donné il a amélioré le jeu, *avec le fil entre la bobine et lui*, et qu'est-ce que c'est que l'amélioration ? : C'est le fil, *le fil c'est le lien de la répétition, le fil de la bobine c'est ce demi-tour*,

Le fil de la bobine c'est ce qui fait que les deux points .., c'est ce que ne comprennent pas ceux qui ne veulent pas entendre ce que dit **Freud** du *désir* cette répétition, ce n'est même pas la question de la *compulsion*, tout de suite on en parle mal, *compulsion*, alors déjà on avait *pulsion* pour traduire *trieb*, vous voyez la *déformation*, et maintenant on peut ajouter *pulsion*, *compulsion*, bon bientôt ça va être la *camisole de force* si c'est la *compulsion*,

Il va falloir arrêter ça ! On favorise la *folie* et ceux qui s'y croient et qui considèrent que si ils ont une pulsion ou une compulsion, ils doivent faire ce que leur dicte la pulsion, mais *c'est une démission totale, c'est des fous, c'est des belles âmes* :

Je suis un pur organisme vivant et je dois vivre mes pulsions comme une girouette du temps,

750

Le signifiant serait-il une mécanique pour le psychotique, ou le névrosé ?

Vous voyez c'est comme ça qu'on a cru comprendre **Freud**, et puis au contraire il y a les autres qui pensent que le *signifiant* c'est une *mécanique* comme ma montre, et que donc ça va être du coup ça va être aussi, si c'est déterminé mécaniquement, *le déterminisme* vous voyez, par la montre, par la *machine*, le *psychotique* il croit qu'il est une *machine*, c'est pour ça qu'il ne lit pas !

760

Il ne lit pas parce qu'il croit qu'il est une machine, il dit : *Pourquoi je ne serai pas une machine comme un ordinateur, puisque je parle et il paraît que les ordinateurs parlent ?* ,

Ce n'est pas vrai, on peut produire *des localités de discours*, ils peuvent écrire, c'est des *machines à écrire* qui écrivent toutes seules, mais elles ne sont *pas sujet du langage*, et puis le *névrosé* en général

Le pervers et la verte Nature !

770 et le *pervers* lui il se prend plutôt pour une plante, c'est *la folie ordinaire*, voilà pourquoi est-ce que je ne suis pas en train de vivre au milieu des bêtes féroces, dans la jungle, j'ai peur de tout le monde, d'ailleurs je reste chez moi, je ferme la porte à clef, je suis chez moi, au moins les bêtes féroces

Puis le *pervers* lui dit, pourquoi je ne serai pas une bête féroce, j'ai envie de découper ma femme en morceaux, pourquoi je le fais pas, voilà le genre de question, c'est justement ça qui est intéressant et on ne le fait pas toujours !, pourquoi ?, (*rires dans la salle*),

780 Et bien c'est la même chose que pour le suicide, pourquoi est-ce qu'on ne se suicide pas ? Vous ne pouvez pas dire à une enfant de 18 ans, anorexique qui est en train de crever et sous perfusion : *il faut manger parce que ça va te permettre de vivre !*

Elle s'en fout, vous pouvez pas dire à quelqu'un : *arrête de boire, arrête de jouer !*, Vous voyez bien que ce n'est pas une histoire de plante ni d'animaux, le jeu, l'addiction au jeu, allez voir ce très beau film, de Jacques **Demy**, qui s'appelle *La baie des anges*, avec Jeanne **Moreau**, vous allez voir des gens qui crèvent parce qu'il y a le *casino*, le *tapis vert*, comme les *hooligans* avec la *pelouse verte*, c'est très curieux le tapis vert et la pelouse, *ça fait jeux*,

Il y a des *addictions* qui conduisent à la mort, il y en a plein *d'addictions*, c'est pareil pour *l'anorexie*, donc la psychanalyse qu'est-ce qu'elle dit ? :

790 *Découpez les autres en morceaux, ça s'est fait !, ça peut se faire !, les sœurs Papin*, elles ont massacré à cause de *la répétition* leurs patronnes, bon *le crime paranoïaque* existe,

La réponse de la psychanalyse aux addictes, aux suicidaires.

Mais justement la question, pour bien parler, c'est de dire : *Mais vous allez vous tuer, vous allez tuer mais vous ne savez pas pourquoi ?*,

800 Alors une civilisation qui *s'assied sur la savoir*, qui n'en a rien à foutre du *savoir*, qui ne s'intéresse qu'à *la vérité de panache*, là pour *faire le fier*, le *beau*, *l'énonciation*, la loi de la parole, *pour frimer*, il en faut pour sauter à la perche, pour apprendre à danser, pour faire des claquettes, ou même des pointes, il faut qu'il y ait du *panache*, du *désir*, *du côté de la fonction imaginaire du phallus*, mais c'est *une fonction imaginaire du phallus symbolique*, et c'est pas forcément du côté des machines,

Le Sujet et les machines,

Et donc le point c'est que nous *les sujets du langage* qui sommes les seuls espèces animales à fabriquer des nouvelles machines, vous pouvez me dire que le *castor* il utilise sa queue comme

810 un levier, c'est une machine simple , la poulie , le plan incliné, peut-être que les animaux utilisent le plan incliné, il y a des leviers dans le corps (*articulation de l'humérus et du cubitus*) , mais il n'y a pas de machine dans le corps, mais nous fabriquons des machines, nous inventons des machines, et ça commence sérieusement avec la machine à vapeur, et moi je m'appelle *vapeur* et ça vient en fait *d'apiculteur*, manque de pot pour ceux qui font des blagues sur le nom du prof, moi je viens des apiculteurs, je suis un hystérique des piqûres d'insectes, donc je n'ai rien à faire avec les femmes vaporeuses, je vais vous en raconter une bien bonne ! :

C'est le jour où il a été affiché partout sur les murs de la *Maison de la chimie*, *Un signifiant nouveau*, **Lacan** avait dit :

820 *Quand vous verrez sur les murs Un signifiant nouveau*, dans son séminaire, et c'est arrivé neuf ou dix mois après, parce que justement le séminaire était publié dans *Ornicar*, et donc il y avait Un signifiant nouveau qui pullulait sur les murs de la Maison de la chimie, *quand vous verrez sur les murs Un signifiant nouveau, c'est que j'aurai découvert quelque chose, j'aurai trouvé quelque chose !*,

Un homme et une femme ... vaporeux ! Dérives en Gâtinais,

830 C'était un colloque, il y avait partout *Un signifiant nouveau*, c'était un peu ambitieux de la part des éditeurs d'avoir été si vite, et alors il y a un type qui est responsable de la revue *Ornicar*, qui vient me voir et qui me colle deux numéros de la revue dans les mains, et qui me dit voilà ça c'est pour vous, un peu méprisant, parce que *je suis une bête*, pas très fréquentable, ça le dégoûtait de me donner deux numéros mais il ne pouvait pas faire autrement, je lui dis que j'étais abonné, je la reçois chez moi votre revue, et il me dit que : *tous les gens qui ont écrits un article dans la revue ont droit à deux numéros gratuits*, et moi qui suis un mec honnête, un peu con, je fais : *mais moi je n'ai pas écrit d'article dans votre revue*, et Pof !, il me reprend (*brusquement*) les numéros des mains, comme au rugby, c'était génial !,

840 Bon, je rentre chez moi, j'avais mon numéro que j'ai reçu, qu'est-ce qu'il y avait, en fait je n'avais pas écrit, mais il y avait un article sur *les femmes vaporeuses !*, (*rires dans la salle*)

C'est joli le *signifiant !*, donc tout de suite on voit très bien où est-ce qu'il se basait ? Vaporeux, les vapeurs, **Lacan** parle d'un homme vaporeux, ça s'évapore, c'est de la fumée, voilà ce qu'ils pensent de moi, mais **Lacan** en parle *d'un type vaporeux*, dans *Discours à l'EFP sur la passe*, quand il défend son projet de passe, il fait son exposé et parle *d'un homme vaporeux qui est devant une grille et qui marque une croix comme ça sur la grille*,

850 Vous voyez il marque sur un barreau de la grille comme ça il marque une croix à la craie, puis il compte les barreaux de la grille, il finit par faire un tour, on ne sait pas lequel, et il revient au premier barreau et il retrouve la croix qu'il a dessinée à la craie, alors à ce moment-là, il gueule : *Oh, les salops ils m'ont enfermés !*,

Oui mais **Lacan** il fait remarqué que le mec il est au pied de *l'Obélisque de la Concorde* et il a toute la place de la Concorde pour lui, bon, c'est ça qu'il appelle *un personnage vaporeux*, alors *il est enfermé dehors*, c'est pour ça que Solal **Rabinovitch**, qui est une amie, elle a écrit un livre

qui s'appelle *Enfermé dehors*, et qui m'a dit que, pas dans son livre, quand elle parle de *quelqu'un d'enfermé dehors* c'est moi dont elle parle !,

860 Bon donc je suis vraiment *vaporeux*, pour ces gens, mais c'est pas le cas, car ça vient de apiculteur, *appias* c'est en latin et ma famille elle vient du Gâtinais, près d'Orléans, Achères le marché, Achères dans le *parlé* du coin ça veut dire *ruche*, ils ne font que du miel, il y a un tiers du village c'est des gens qui sont apiculteurs, qui sont **Vappereau** !

Le cimetière, un jour si vous passez par-là, allez voir le cimetière d'Achères le marché, vous verrez qu'il y a un tiers de **Vappereau**, un tiers de **Dumas**, un tiers **Guérin**, et quand vous demandez à l'épicier du coin s'ils sont sympas les **Vappereau**, il dit : *Ouhais !, comme tout le monde*, enfin ! Sont-ils aimables, hospitaliers, comme tout le monde, il vous dit : *c'est des gens ils sont des paysans !, et bien ils sont là depuis les romains, c'est vraiment des gens qui n'ont pas d'histoire !* Mes ancêtres ils n'ont pas d'histoire !

870

Exode & immigration, aux sources de l'Histoire !

C'est pour ça que je m'en vais un peu loin, parce que *l'histoire ça commence avec l'exode, l'émigration*, vous voyez, *quand vous vous expatriez ça commence l'Histoire*,

880 Et bien moi je suis d'une famille d'apiculteurs sans histoire, ils ont fait du miel, les cons, au même endroit pendant des générations, vous voyez *mon grand-père* il a émigré de *Achères le marché* au nord l'Orléans, à *la Ferté Saint Aubin*, au sud d'Orléans, et ensuite à *Paris*, il était un peu *alcoolique, boratcho*, il avait perdu sa belle boucherie à Orléans,

Et c'est le premier à cause du monde industriel, du monde moderne, c'est le premier qui a quitté le miel, qui a quitté les ruches, Achères, tout ça pour vous dire, vous voyez je fais comme **Cyrano**, si il y a des gens qui veulent faire mon analyse, qu'ils viennent me voir, je suis assez grand pour la faire tout seul, tout au moins avec un autre mais sans eux, parce que moi *mon analyste, il ne faisait pas mon analyse, il me servait pour que je fasse mon analyse*, vous voyez, **15.26**, donc voilà,

890 **La fonction tierce du langage dans l'analyse,**
Les gages de la psychanalyse ? (garanties, certificats, diplômes, recommandations, évaluation, Qcm d'Etat !...),
La fonction du langage,
Quand le névrosé arrête de se faire du tort, il peut calculer ... !

Le *transfert* ça n'oblige pas à analyser !

900 Mais analyser, commencer à apprendre à lire, c'est une décision du sujet, vous ne pouvez pas lui faire prendre la décision, vous ne pouvez pas prendre la décision à sa place, mais c'est vrai qu'on ne s'analyse pas tout seul, dans le *freudisme*, il n'y a *pas d'auto analyse*, pour la raison suivante et simple c'est que *le langage* déjà, vous voyez il y a une type en *Argentine* qui

vient de m'interroger pour une revue, il m'a fait une interview sur *la psychanalyse et ses professions*, et une des questions qu'ils se posent ces gens, c'est *pourquoi n'y a t il pas de tiers ?*, parce qu'ils veulent *des garanties !*

Ils voudraient que dans la profession on donne patte blanche, il faut donner des diplômes, il faut évaluer, et donc ils cherchent, et donc **Freud** il dit *qu'il ne doit pas y avoir de tiers dans l'analyse*,

910 Extraordinaire !, moi j'ai jamais vu ça !

Faut pas de tiers dans l'analyse, parce que **Freud** refuse qu'on vienne enregistrer ou que quelqu'un assiste à la séance entière, ça ne veut pas dire qu'il n'y a pas de *tiers dans l'analyse*, ça veut simplement dire *qu'on ne veut pas un espion, un flic, un témoin*, ça il est exclu qu'il y ait un témoin tiers !

Il y a deux personnes qui se rencontrent dans un endroit clos, mais est-ce qu'il n'y a pas de tiers ?

920 *Le langage c'est nécessairement l'altérité !*

Je vous dis même comme *sujet de l'énonciation*, vous allez passer votre temps à vous courir après, c'est pour ça qu'il n'y a pas *d'auto analyse*, c'est parce que *le langage c'est jamais auto*,

La culpabilité c'est auto, c'qui est auto c'est de se faire *du tort*, on s'autorise, ça c'est **le névrosé !**

Le *névrosé* il se fait du tort avec son *surmoi*, et les pauvres *analystes* ils devraient guérir ça ?,

930 ça c'est *des choses qui ne se guérissent pas mais qui s'arrêtent*, on décide d'arrêter de se faire du tort, 17.25, et si on continue à se tirer dans le pied et bien on se tire dans le pied, donc voilà des vérités premières qu'il faudrait quand même préciser, pour arriver dans l'intérêt de *ces calculs !*

940

Les situations β , et φ , des disques dans l'intersection et le schéma I,
pour illustrer la répétition,

950

Des calculs dans une mathématique dialectique !
Relations entre les schémas R, I, F, L et les diagrammes géométriques,

Et alors ces calculs c'est quoi ?

C'est comment est-ce que nous allons arriver à définir cette *modification de l'intersection* qui s'oppose à *l'intersection classique* qui est comme ça :

960 si vous prenez les deux disques en les approchant un peu moins, et bien dans ce cas-là vous avez bien une *intersection*, les deux disques si vous les rapprochez-vous avez bien une intersection, et vous avez ici *une partie verte* et *une partie rouge*,

Alors la partie verte est là, et la partie rouge est de l'autre côté, et elles se superposent et font apparaître *une partie bleue*, qui s'appelle *intersection*,

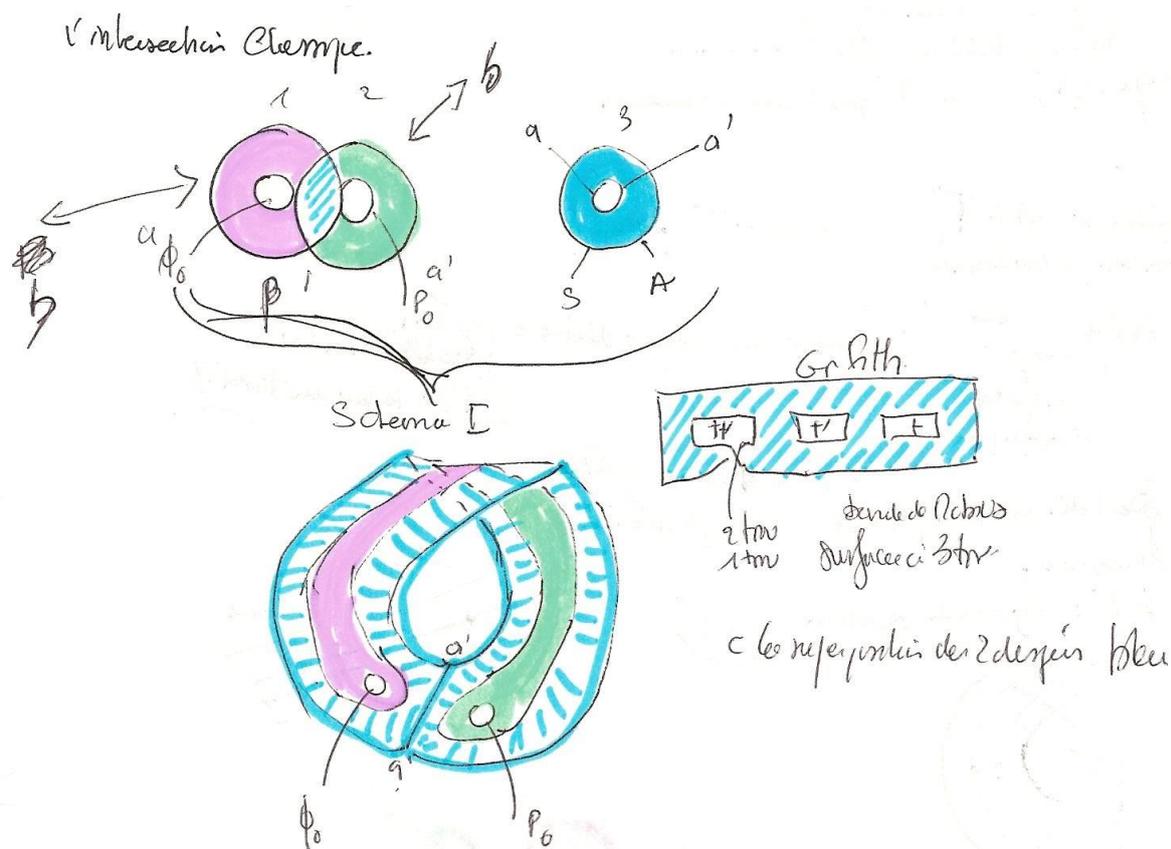
Ce qui (*se*) modifie c'est les deux trous a et a' qui vont rentrer dans l'intersection, et qui vont faire apparaître la *répétition*,

970 La *séparation* c'est la condition, bien écrire cet opérateur de *séparation* c'est aller vers le chemin de l'écriture de *la répétition freudienne* ;

Ici (*ci-dessous*), il y a deux trous, et là si vous continuez le mouvement, alors j'efface la formule du fantasme, (*ci-dessus*), vous avez pigé, alors dans le fantasme il y a *deux termes* S & a, ($\S \diamond a$) avec *une relation de poinçon*,

Mais en fin de compte il y a *trois termes*, et si vous continuez le mouvement et vous faites se superposer les deux trous, et les deux disques et bien *tout est bleu*, et là vous avez le trou a, a', et vous avez S et A qui se superposent, et bien ces deux situations là ça va vous donner *le schéma I*,

980



, 19.33, Le schéma I, il est comme ça sur la bande de **Möbius**, ici il y a un trou et ici un trou, je vais mettre les traits en bleu, pour mettre les asymptotes en bleu, pour marquer la partie hachurée qui nous intéresse dans l'intersection,

Où sont les couleurs rouges et la couleur verte ?,

ça c'est la couleur verte ici, c'est la zone que **Lacan** appelle *Symbolique*, **S**, c'est déformé par rapport au schéma **R**, (voir ci-dessous pour les différents schémas : I, R, F, L), ça ça va donner le schéma **R**,

990

C'est là qu'on va pouvoir discuter d'une nouvelle lecture du schéma **R**, avec la *séparation* et la *répétition*,

La différence d'avec les disques, c'est que là les deux disques sur le *plan projectif* (la bande de **Möbius**), et sur le schéma **I**, ils sont superposés, l'un est le dos de l'autre,

1000

Mais quand vous pliez en deux le disque unique, avec les deux trous **a** et **a'**, donc les hachures bleues elles sont ici, ça c'est le schéma **I**, il y a un trou, mais ce que personne ne voit dans le schéma **I**, tel qu'il est dans les *Ecrits*, c'est ce que j'ai montré dans *Etoffe*, c'est que le trou de la bande de **Möbius**, il es là, et **Lacan** il met **a'** ici et là, vous avez ici un trou, c'est le vide autour de la bande de **Möbius**, ici vous avez un trou qui s'appelle **P_o**, le fameux *Nom du Père*, et les fameux *signifiants* du *Nom du Père*, qui est forclos, et là vous avez un trou qui s'appelle **Φ_o**, moi je vous dis que dans mes disques, ça et ça qui s'appellent **a** et **a'**, ici dans cette situation **β**,

(voir ci-dessous), ça va être la situation où on a Φ_0 , et P_0 , en place de a et a' , qui correspondent à cette étape-là, et a' le trou qui est autour c'est une *bande de Moebius* avec deux trous,

Et bien une *bande de Moebius* avec deux trous, c'est un *plan projectif* avec trois trous !

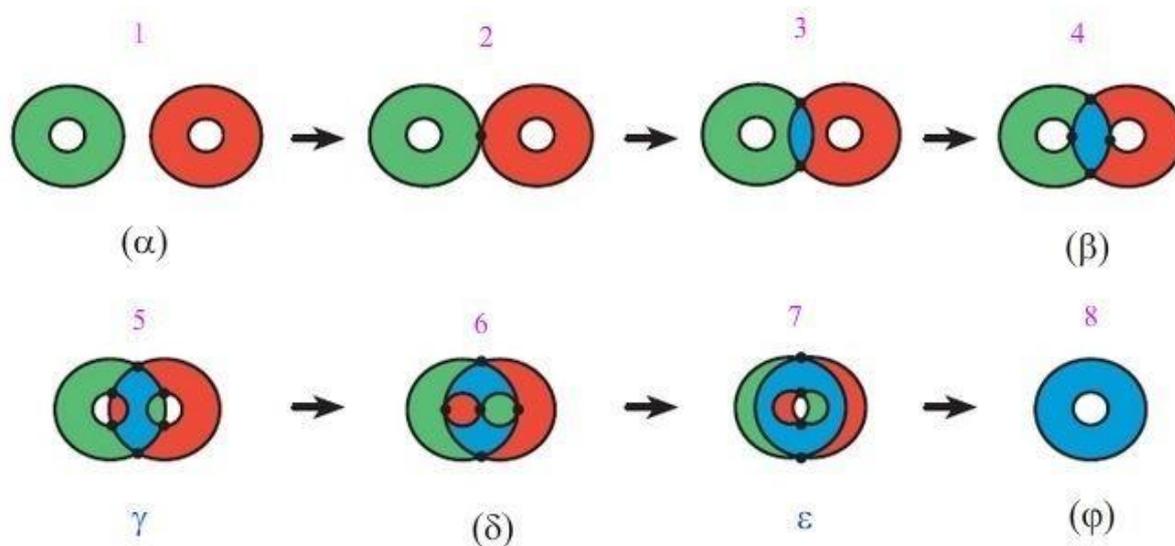
1010 Je le dessine comme ça, ça c'est les schémas de **Grifith** qui sont dans *Etoffe* !

Voyez il y a (ci-dessus à droite), un trou t , un autre trou t' , et là vous avez le trou $t t'$, vous avez trois trous, un trou qui lui est un *double trou* parce que c'est *l'espace qui est autour* et le trou lui-même, tout ça étant un seul trou, pourquoi c'est un seul trou dans la *théorie des surfaces*, parce que ici, c'est un seul bord du fait de cette torsion, ça c'est une *bande de Moebius* en entier, ça c'est une surface intrinsèque,

C'est une méthode pour étudier ça, dans *Etoffe*, une *bande de Moebius* à deux trous c'est une surface à trois trous, si vous bouchez les trois trous vous avez un *Cross Cap*, ([W](#)), vous avez un *plan projectif* (les plans projectifs, [mathcurve](#)), sans trou !

1020

Il y a trois trous, et bien ils sont là, mais le fait que ce soit tordu, le trou $a a'$, il va être à l'extérieur, voilà ce qu'il faut qu'on fasse, c'est maintenant montrer que le mouvement des disques, qui s'appellent $\alpha, \beta, \delta, \varphi$, ces quatre étapes, (ci-dessous 8 étapes progressives possibles significatives du mouvement des disques, Jean-Michel n'en retient que quatre pour sa démonstration, ci-dessous entre parenthèses),



1030

Ça (δ ou 6 (six !)), c'est le schéma *R*, ces deux là (β & φ , 4 & 8), c'est le schéma *I*, ça donne une nouvelle lecture !

Comment on va faire ?,

d'après **Lacan**, (*ci-dessus, bas droite*), ça cette partie-là bleue, cette *Réalité psychique* elle est trouée, bien vous voyez c'est une *intersection*, c'est la *superposition des deux disques qui commence à faire apparaître la Réalité psychique*,

1060

Le passage des disques aux surfaces,

Alors la question que je voudrai traiter la semaine prochaine, c'est comment passer de ces disques, à ces surfaces,

Mais c'est pas très compliqué vous allez voir !

1070

La seule chose compliquée c'est l'étude de ça qui est dans *Etoffe*, (p275), ça fait 22 ans que j'ai fait ça, j'étais jeune, plein d'espoir, naïf, un truc à se suicider !

Heureusement que j'étais pas si naïf que ça ! Comme ça je suis toujours vivant, j'avais aucun espoir, je savais déjà que c'étaient des abrutis et des salops, bon donc, le problème c'est que leurs travaux ne m'intimident pas, ils m'ont dit, direct en 1982 : *Nous, le savoir on s'assied dessus !*

1080

C'est ce que j'ai dit au colloque de ce cher **Bruno**, ils m'ont dit, maintenant **Lacan** est mort, on peut batifoler, il y en a un qui m'a dit ça, qui dit la même chose que moi, et qui le dit d'une manière plus polie, c'est Monsieur **Baladier** Robert, il était Directeur de rédaction de *l'Encyclopédie Universalis*, maintenant à la retraite, j'ai parlé avec lui à Strasbourg, je ne savais pas qu'il s'intéressait tant à la *Théologie*, il a publié des articles de **Safouan**, d'**Israel**, de Pierre **Kauffman**, des tas de gens très biens, vous avez dans *l'Encyclopédie* un article : (*Psychanalyse, page 613, et*) sur *La construction en analyse* (page 621) de P. **Kauffman**, qui est excellent,

1090

D'ailleurs *l'Encyclopédie*, a fait un volume avec tous les articles qui concernent *la psychanalyse*, genre bouquin, livre un peu mou, (*souple !*), ça s'appelle *Dictionnaire de la Psychanalyse*, il y a des trucs vachement bien dans *l'Encyclopédie Universalis*, , sur la *topologie*, sur la *topologie des variétés*, ce qui s'appelle *topologie différentielle*, vous avez tout à fait les *surfaces*, les *graphes* et les *nœuds*, c'est très bien expliqué, l'article sur la *Théorie des ensembles*, c'est vachement bien, c'est du **Krivine**, c'est très bien,

III-00.00,

Louis **Balladier**, (?), il m'a dit ça comme ça : *Tant que Lacan n'était pas mort, on demandait des articles, les gens les écrivaient, du jour ou Lacan est mort, il m'a dit ça dans les années 80, plus question d'avoir un article !*

Ils avaient peur du *ringabé*, le *ringabé* c'est le croque-mitaine chez les *Malgaches*, mais à partir du moment ou **Lacan** est mort, ils m'ont dit : *Vous savez le savoir on s'assied dessus !*

1100

Alors qu'est-ce qu'il va falloir qu'on fasse pour aborder cette question des *surfaces*, et des *schémas* de **Lacan**, pour apprécier ces *calculs*, pour pouvoir rentrer dans ces calculs, ce qui est le plus difficile pour vous c'est cette troisième feuille, j'ai extrait du texte qui s'appelait :

le vel de l'aliénation, et qui a maintenant un autre nom, des trois feuilles ,
Quatre ou trois présentations du même, ([.pdf](#)), ([.html](#)),

- l'une c'est *Table de vérité*,

- la deuxième, c'est chaque cas, *en termes de dessins comme ici, et de diagrammes*,

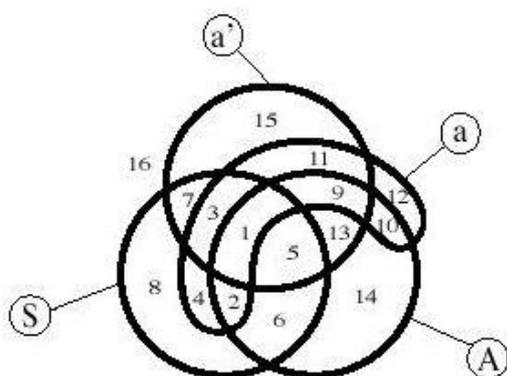
1110 - et puis la troisième, c'est *deux tableaux*, I et II,

Tableau I, étapes du mouvement les $D\mu$ en fonction de S et A, et puis l'autre,

Tableau II, c'est les étapes du mouvement les $D\mu$ en fonction de a et a',

Je vous explique comment vous servir de ça, avec ça vous pouvez calculer tout ce que vous voulez, pas besoin d'avoir un pense bête autre que ça, (*page 14 + tableaux I et II*), il faut savoir lire les tableaux, de la page 1 (*16 zones*),

1120



16 zones, ci-contre ajout du claviste,

se déduit le tableau I, et le tableau II du I !

Qu'est-ce qu'écrivent ces deux tableaux I et II ?

3. Les domaines successifs D_μ

- en fonction de S, et de A, selon des combinaisons linéaires à coefficients pris dans $\{a, (a+1), a', (a'+1)\}$ disposé en un premier tableau déduit de la table précédente,

Tableau I
étapes du mouvement
les D_μ en fonction de S et A

	S(A+1)	SA	(S+1)A	(S+1)(A+1)
D_0	(a'+1)	1	(a+1)	(a'+1)(a+1)
(9)	(2)	(4)	(2)	(1)
α	(a'+1)	0	(a+1)	(a+1)(a'+1)
(5)	(2)		(2)	(1)
β	(a'+1)	(a+1)(a'+1)	(a+1)	(a+1)(a'+1)
(6)	(2)	(1)	(2)	(1)
δ	(a+1)(a'+1)	(aa'+1)	(a+1)(a'+1)	(a+1)(a'+1)
(6)	(3)	(1)	(1)	(1)
φ	0	(a+a'+1)	0	(a+1)(a'+1)
(3)		(2)		(1)

- en fonction a, et a', selon des combinaisons linéaires à coefficients pris dans $\{S, (S+1), A, (A+1)\}$ en un second tableau également déduit de la table précédente,

Tableau II
étapes du mouvement
les D_μ en fonction de a et a'

	a(a'+1)	aa'	(a+1)a'	(a+1)(a'+1)
D_0	S	SA	A	1
(9)	(1)	(2)	(2)	(4)
α	S(A+1)	0	(S+1)A	(SA+1)
(5)	(1)		(1)	(3)
β	S(A+1)	0	(S+1)A	1
(6)	(1)		(1)	(4)
δ	SA	0	SA	1
(6)	(1)		(1)	(4)
φ	0	SA	0	(S+A+1)
(3)		(1)		(2)

(Disposé en un premier tableau déduit de la Table précédente ! :

1130

[.html](#), [.pdf](#), Quatre présentations du même,]

Pour ça il faut savoir compter à la manière du $x + x = 0$!

Pour l'instant on s'éloigne un peu de la *répétition* puisque nous allons vers, nous revenons vers la *séparation*, l'*aliénation* et la *séparation*, qu'il faut mettre au point pour parler de cette *répétition* !

1140

La séparation c'est les trous dans l'intersection, (*situation* δ), au principe de la répétition,

La *séparation* c'est la relation entre ces deux dessins (δ , diagramme diachronique *géométrique* et diagramme synchronique superposés) et ces deux dessins (β , diagramme diachronique *géométrique* et diagramme synchronique superposés),

Il y a quelque chose dans *l'intersection*, le bleu, qui se trouve modifié par l'existence des trous, les trous sont :

- 1150 - des trous *superposés* (φ),
 - ou *côte à côte* (δ),
 - (*ou*) *en dehors* de l'intersection (β & α),

Ces *trous* quand ils sont *dans l'intersection* (δ), ils produisent quelque chose qui est la *séparation*, et cette *séparation* c'est le principe de la *répétition*,

Aliénation et comédie, Séparation et tragédie ! puis Calculs ... articulent le Séminaire de Lacan,

- 1160 Je vais vous dire ça autrement, *l'aliénation* c'est la *comédie*, lisez la *Poétique* d'**Aristote**, vous ouvrez la *Poétique* d'**Aristote**, vous constatez que Lacan a ... ? les *surfaces topologiques* 03.00, a commenté la *Poétique*, il a parlé des *comédies* et des *tragédies*, chaque année de son Séminaire,

- le séminaire V, *Les formations de l'inconscient*, 1957-1958, c'est **Aristophane**, **Molière**, Jean **Genet**, *le Balcon*, c'est des comédies,

- 1170 - ensuite dans le séminaire VI, 1958-1959, il va traiter de *Hamlet*, *le Désir et son interprétation*, et puis l'année après il va faire *l'Ethique*, 1959-1960, puis le Transfert, 1960-1961, (ou dans l'ordre inverse !) il parle de **Claudé**, *la trilogie* de **Claudé**, de la tragédie *Antigone* dans *l'Ethique*, ...

Puis tout à coup il fait le séminaire IX, *l'Identification*, 1961-1962 :

La *théorie des surfaces* et il commence à faire beaucoup de *logique*, il avait bien commencé un peu avant, dans le *graphe* il y avait un peu de l'idée, il y a avait *des mathèmes*, dans le séminaire VI, 1958-1959, *le Désir et son interprétation*,

- 1180 Il l'explique bien, toutes ces *petites lettres* il faudrait traiter ça rigoureusement, il dit aux *psychanalystes* de l'époque, *je vais vous le faire vite, en des termes que vous pouvez comprendre*, alors il parle de la *petite lettre a*, il dit, *ce sont des objets partiels*, les objets de **Mélanie Klein**, il parle de *petit φ* , c'est *l'organe*, alors est-ce que la *castration* porte sur l'organe ?, qu'est-ce que c'est que cette histoire ?, et puis *petit d*, (d pour délire !), il dit que les *délirant* ils aiment leurs *délires* comme eux même, ça évoque la phrase christique que commente **Kierkegaard**, mais que déteste **Freud** : *tu aimeras ton prochain comme toi-même*, donc on a : *petit a*, φ , *petit d*,

1190 **Lacan** dit : *il faudrait faire ça plus rigoureusement mais je vais vous le faire vite, car vous êtes des pauvres psychanalystes, vous ne comprenez pas grand-chose, que les histoires que vous a racontées votre maman, donc je vais vous parler de Mélanie Klein, du zizi, et du délire, (et non du désir !), il ne parle pas du désir !, Parce que petit d, c'est le délire à ce moment-là !*

Donc moi je retiens ça, c'est que les années d'après, **Lacan** il va essayer de faire ça, **Lacan**, plus rigoureusement ! Et ça va durer 15 ans, jusqu'à *l'Etourdit*, et puis peut être encore après ;

- moi vous voyez les gens qui me disent : *que je me trompe, je me trompe sûrement, et peut-être pire que les autres, mais je m'en fous, parce que moi j'ai des satisfactions extraordinaires, je trouve une lecture qui fait que les choses se croisent,*

1200 Vous voyez *les schémas* que j'ai commenté il y a 22 ans, je les retrouve aujourd'hui d'une nouvelle façon, avec des trous très énigmatiques, qui s'appellent justement a et a', comme dans les *schémas*, les petites lettres servent de fil conducteur,

Tout ça c'est une affaire de lecture, et *la lecture il faut l'inventer*, alors si vous inventez trop gros, alors la lecture elle est con, si vous inventez trop petit, c'est rétro, alors la lecture elle est aussi con,

1210 **Apprendre à danser, faire des claquettes, jouer de la guitare : des modèles pour l'apprentissage des mathématiques dialectiques.**

Passer des schémas de Lacan aux diagrammes ...

Le problème c'est d'arriver à *accommoder*, alors pour ça il faut se gourer, il faut gâcher du papier et de la salive aussi, il faut se gourer, il faut faire comme tout le monde, on s'aperçoit que ça ne marche pas bien, qu'on a trop serré ou trop distendu les brins de ficelles et hop on arrive comme ça, c'est comme quand on apprend à *danser*, il ne faut pas aller trop vite pour *faire des claquettes*, il faut décomposer et puis ensuite ça devient continue,

1220 La *guitare* c'est pareil, la lecture c'est une affaire de *sujet* ! Qu'est-ce que c'est ? et comment lire ces schémas, 06.43, comment lire cette page-là, en particulier et s'en servir (*Les domaines successifs de $D\mu$*), pour écrire, et bien dites-vous que si c'est trop compliqué pour vous c'est que c'est pas bien présenté !

Pour le mathématicien, les mathématiques c'est toujours quelque chose de simple, si les autres ne font pas simple, faites simple, il faut que vous trouviez une manière qui vous convienne et qui vous fasse pas suer, quand vous avez à lire un truc comme ça (page 14) et que vous allez avoir à mettre des lettres là-dedans, des petites lettres a et a', ça c'est a et ça a', ça c'est S et ça c'est A,

1230 Ça c'est la condition pour qu'on puisse faire cet exercice, deux schémas vont se trouver dans le même schéma, et bien il faut que vous pensiez que *les schémas* de **Lacan** c'est plus des schémas c'est des diagrammes, donc *il faut passer des schémas aux diagrammes,*

Personne n'a fait ça, parce que tout le monde s'en fout, on s'assied dessus,

les 3 domaines successifs de D_{pu}
 comment deduire. Tableaux I et II $x+x=0$
 $d = \text{de l'ore}$ et non de l'air d n'existe pas.

Euler Venn lairell

$(a+1)(s+1)$ $(a+1)(s+1)$ A S

le diagramme est une ecriture

les schémas de lecture ont des diagrammes
 lecture: Set A décompose le plan $A \rightarrow A$
 $S \rightarrow S$

$\neg S = S+1$

$\neg x+x$

$\neg x+x+x$

$\neg x = \frac{1+x}{1-x}$

$\frac{x}{(1+x)+x} = 1$ $\neg x+x=1$

$\neg x+x=1$

$\vdash (\neg x \wedge x) \vdash (PV \neg P)$

Brute ecrite la syllogisme d'Amalote - pas plus -

empilement d'eclipse

Set A

$S(A+1)$ $S'A$ $S(A)$

$(S+1)(A+1)$ $(S+1)(A+1)$ $(\neg S \wedge \neg A)$

$S A + S A + 1$

atomes

$(a+1)(u+1) + (a+1)a'$
 $a'a + a' + 1 + a'a + 1$
 $+a$

$3 \rightarrow 8 \text{ zone}$
 $4 \rightarrow 16 \text{ zone}$

$a(u+1)aa'(a+1)a'(a+1)(a+1)$ $\neq 2$

$(a+1)S(A+1) + 1$ $S.A$ $(a+1)(s+1)$ $(S+1)A$ $(a+1)(a+1)$ $(S+1)(A+1) = D_0$

$\neq 2$ $\neq 4$ $\neq 2$ $\neq 1$

a' $a(a+1)$ $a'a$ $(a+1)a$ q

$(u+1)(a+1)$

$S A$

Figure α $16 \rightarrow 9 \rightarrow D_0 \rightarrow 9 \text{ zones}$
 $\neg \rightarrow$ ajout ou retrancher des zones.

**Ecriture du Domaine D_0 ,
Intérieur et en dehors de S, intérieur et en dehors de A,**

1250 les trous ils sont là, et dans le domaine général, j'ai dit que a' est à l'intérieur de A donc ceci n'existe pas dans mes disques, a' est à l'intérieur de A et a est à l'intérieur de S, donc ça on va appeler ça (*le domaine des zéros*), *le domaine D zéro*, D_0 , on va commencer par écrire le domaine D_0 avec des petites lettres, S, a, A, a' ,

Alors je vous donne tout de suite le truc,

Vous allez me dire si vous comprenez le truc, le truc *c'est pas un truc*, c'est le *principe* !, qui permet d'écrire d'une manière linéaire, comme *combinaison linéaire*, comme *décomposition linéaire*, c'est très pratique pour écrire quelque chose en fonction de quelque chose d'autre, on va écrire le domaine grâce à la décomposition de S et A, qui *décomposent* le plan, S et A décomposent le plan parce qu'il y a *à l'intérieur de S*, et *en dehors de S*, il y a *à l'intérieur de A* et *en dehors de A*,

1260

Donc il va y avoir des trucs qui vont être A et d'autres non A, des choses S et des choses non S,

On va d'abord, vous voyez mes deux tableaux ils sont là, (*ci-dessus, voir Tableau I et II*), j'ai écrit :

Tableau I, Etapes du mouvement des D_μ

(là on s'intéresse à D_0 , le premier c'est D_0) en fonction de S et de A, si je veux écrire ça en fonction de S et de A, qu'est-ce que je fais, vous allez me dire si vous suivez le mouvement, l'idée elle est pas plus compliquée que ça, mais c'est assez surprenant regardez !

1270

Si je veux lire ça en fonction de S et de A, et bien je dessine S et A, (*second dessin des diagrammes ci-dessus*), si je ne dessine que S et A, qu'est-ce que j'ai comme zones ?,

Et bien il y en a 4, chaque cercle fait (ça c'est *un théorème .. de Jordan*), un cercle dans le plan ça fait toujours *deux zones*, donc le cercle S détermine un *intérieur* et un *extérieur*, et vous avez un autre cercle qui lui aussi coupe le plan en deux, en tant que il coupe le plan dans S il coupe S en deux, en tant qu'il coupe le plan en dehors de S il coupe l'extérieur de S en deux, **10.06**,

1280

— S, L'élément inverse de la symétrie n'est pas la négation de S, - S,
 Quand ajouter c'est retrancher grâce à l'algèbre de Boole,
 1290 La mathématique dialectique à laquelle il va falloir s'habituer !
 L'univers total logique et le tiers exclu, en algèbre de Boole,

La seule chose qu'il faut que vous arriviez à supporter c'est que — S, l'extérieur de S je vais l'appeler S + 1,

1300 ça c'est à cause de ma petite algèbre de tout à l'heure, la négation c'est pas — S, c'est pas — S,
 Ne confondez pas l'élément inverse de la symétrie que ce soit dans l'addition ou dans la multiplication avec la négation, la négation n'est pas un élément inverse d'une structure de groupe, en aucun cas, c'est de l'algèbre de **Boole** !

Il y a du groupe, il y a du groupe additif, mais les inverses sont égaux aux éléments positifs, ce sont des auto inverses dans ce groupe, $+ x = - x$,

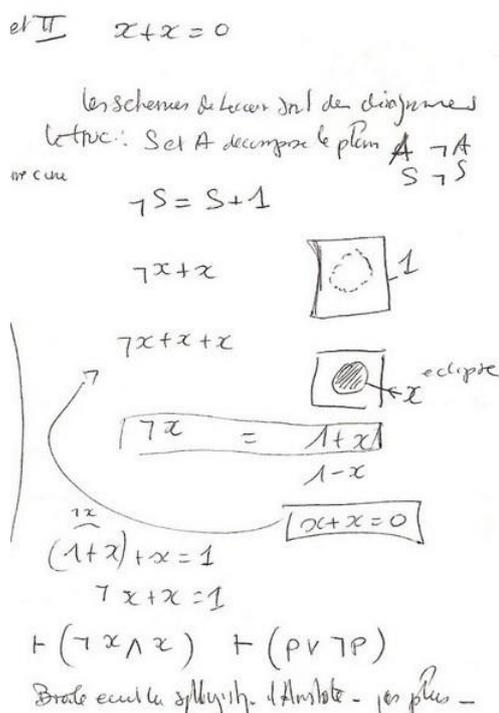
Par contre la négation c'est pas $- x$, c'est $x + 1$,

et c'est ce que j'ai parlé la semaine dernière, j'ai parlé de l'éclipse,

si vous avez un truc 1, vous ajoutez x à 1,

et bien vous retirez x parce qu'il est déjà dedans !,

et vous avez tout ce qui est autour qui reste, c'est ça $x + 1$,



Je le remets dans un coin du tableau,

1310 Si j'ai un rectangle comme ça que j'appelle 1, c'est ça,
 Je mets dedans un cercle,
 Et j'ajoute x, mais comme x il est déjà là-dedans, il est là x, il y a juste son ombre, mais
 puisqu'il est déjà là,
 et ça c'est 1,
 et ça c'est $1 + x$;

Mais vous pouvez aussi bien dire que c'est $1 - x$,

J'ai hachuré x pourquoi ?,
parce que j'ai ajouté x , s'il était déjà là, quand on ajoute ça retranche,

1320 C'est ça la *dialectique* dont parle **Lacan**, *cette petite mathématique dialectique* à laquelle il va falloir s'habituer, ça s'appelle *l'algèbre de Boole*,

Cette façon de faire ça tient au fait que : $x + x = 0$,

Parce que regardez :

1, il est fait de quoi ?

1330 Il est fait de la négation de x , $\neg x$, $+ x$, la négation c'est ce qu'on cherche à écrire,
Comme ça, ça c'est la négation de x , ça c'est la négation de x qui est tout autour de mes pointillés, et 1 c'est tout ça, c'est $\neg x + x$, j'ajoute x , donc j'ai $\neg x + x + x$ j'ajoute à ça,

Ça c'est 1 j'ajoute x ,

Vous voyez que ça fait 0 à cause de la règle de calcul que je vous ai donnée,

Il reste quoi mon capitaine ? : Il reste $\neg x$,

Donc ce qui n'est pas hachuré c'est $\neg x$, c'est ce qui est autour, c'est ce que j'appelle *l'éclipse*,

1340 Si maintenant je ré-ajoute x , je vais retrouver 1,

Et vous voyez que c'est intéressant de faire ça comme ça,

Univers total logique et tiers exclu,

Si $\neg x = 1 + x$,

à $\neg x$ si je lui ajoute x , vous voyez, quand j'ajoute x ça fait quoi ?,

1350

Ça fait 1,

$\neg x$ et x , ça fait *l'univers total logique*, ça fait à la fois l'affirmation et la négation,

C'est le Ou, c'est ce qu'on écrit en logique $\neg x$ ou x c'est une thèse, \vdash ,

Ou si vous préférez p ou $\neg p$,

On appelle ça *le tiers exclu*,

1360

Voilà ça s'écrit comme ça, $\neg x + x = 1$, et en *algèbre de Boole* c'est $1 + x + x$

Et bin il se trouve que les deux x ils vont s'additionner et vous voyez que $1 + x + x$ c'est égal à 1,

Ça c'est $\neg x$ et il y a 1 autre x , et bien les 2 x vont s'additionner et ça va faire 1,

Ici le x et le 1, ils sont contenus dans le $\neg x$, et là le x est celui qui s'ajoute et ça fait 1,

1370 $\neg x$ c'est ça = $(1 + x)$, et vous pouvez l'écrire $1 - x$,

C'est ça qui est très curieux, ça marche aussi bien, dès que vous avez - (*moins*),

Vous pouvez le remplacer par +, soustraire et additionner *ça s'écrit pareil* parce que ça fait une soustraction ou une addition à condition de savoir dans quoi on met les pieds,

Importance du contexte, de l'extrinsèque, dans l'usage de l'algèbre de Boole,

1380

Si on ajoute quelque chose et que cette chose est déjà là, on la supprime, si on ajoute quelque chose et que cette chose n'est pas là, on l'ajoute, mais ... ça dépend du contexte, ça ne dépend pas de ce qu'on ajoute ou de ce qu'on retranche, amusant non !,

ça veut dire que vous voyez ça c'est déjà *une idée de nœud*, c'est pas ce que vous ajoutez ou retranchez qui compte, c'est pas la ficelle, *c'est ce qui est autour*,

Vous voyez c'est un rapport extrinsèque, *l'algèbre de Boole*,

1390 Vous voyez vous rentrez avec un calcul qui va vous permettre d'écrire quelque chose de bizarre qu'on croyait ne pas pouvoir écrire, et pire encore !

Boole lui il l'a écrit pour des raisons complètement différentes, c'est plutôt l'inverse qui se produit, c'est que plus on réfléchit à *l'algèbre de Boole* et plus on s'aperçoit que ça écrit des trucs auxquels on a mis 2500 ans à les écrire, depuis **Aristote**,

1400

1410 La coupure Hegel pour sortir de l'Histoire de Dieu !
Freud lui invente le trauma, le narcissisme, et l'incorporation,

Boole (1815-1864), il n'écrit que *la Syllogistique d'Aristote*, moi je tiens qu'il faut Hegel (1770-1831), !, pour avoir fait la *coupure*, pour qu'on arrête de se poser la question !

Comme le *narcissisme* de Freud, il faut qu'on arrête de se poser la question de quoi ?,

1420 Du *Savoir absolu*, pour Hegel, (*le Cercle du savoir absolu*, [gaogoa](#)), et puis il faut qu'on arrête aussi comme Leibniz, Leibniz il pense des choses encore assez proche de nous mais il en fait encore une *histoire de Dieu*, alors il ne découvre pas le *narcissisme*, c'est pas Freud, il a fallu que ça devienne un peu *anthropo ... logique* pour que ça commence à devenir la question de cette *négation*, de cette *ombre*, pour que ça devienne d'une *affaire de Dieu*, une *affaire de narcissisme*, mais ce que je vous dis sur le *trauma*, sur l'*incorporation*, sur le *narcissisme*, c'est une affaire qui a tout à fait à voir avec le *théisme* et l'*athéisme*, 16 :03,

1430 Alors qu'est-ce qu'on fait pour pouvoir lire cette figure, et bien si on veut exprimer tout en fonction de S et de A, et que a et a' vont devenir seulement des auxiliaires,

Où changer de bord c'est changer de signe ! de zone ?

Il faut commencer par se dire qu'est-ce que c'est que ça ?, et bien ça c'est quoi ?

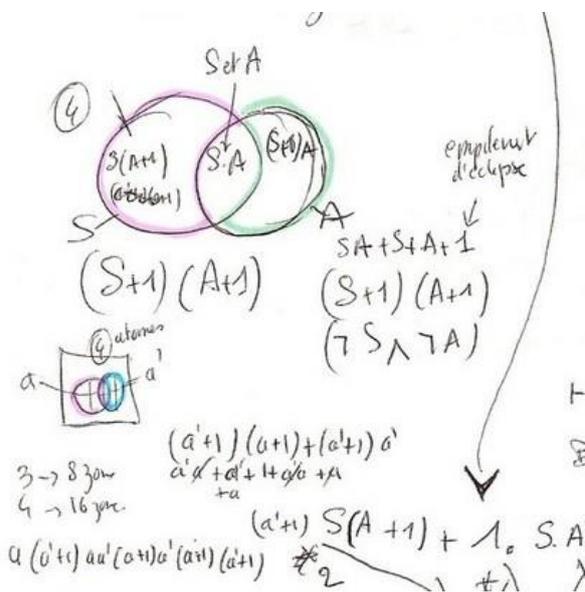
Cette zone là on va l'appeler S + 1, c'est mon propos de là-bas et A + 1, voilà ça c'est l'intersection, dans ce langage là,

1440 vous avez (S + 1) (A + 1) et bien c'est $\neg S \wedge \neg A$, (non S inter non A) (*voir diagramme diachronique ci-dessous*), en logique canonique classique, écrite à la manière propositionnelle du calcul des propositions, (*et non en Théorie des ensembles*, \cap ! ajout du cliviste),), avec des connecteurs, ce à quoi on va revenir pour écrire les connecteurs de la séparation,

1450

mais ça s'écrit comme ça, c'est très pratique de l'écrire comme ça, c'est beaucoup mieux, parce que ça, qu'est-ce que vous savez faire de ça, pas grand-chose !,

1460



alors que ça et bien vous pouvez effectuer le produit,

$(S + 1)$ que multiplie $(A + 1)$,

17:06,

vous dites $S * A$, $S * 1$ et $1 * A$, $1 * 1$,
 $= SA + S + A + 1$

c'est distributif, alors ça veut dire quoi ?, ça veut dire que $\neg S \wedge \neg A$ c'est $S \wedge A$, parce que c'est SA , ça c'est $S * A + S * 1$ c'est S lui-même, + 1 que multiplie A c'est A , + 1, soit :

$$\begin{aligned} SA + S * 1 + 1 * A + 1 &= \\ SA + S + A + 1 &= \\ S(A + 1) + (A + 1) &= \\ (A + 1) * 1 + S &= \mathbf{A + S + 1} \end{aligned}$$

(Noter que j'utilise le symbole *, comme signe multiplié, produit, ce qui en fait inexact, car * est le signe, le symbole de l'opération, qui est ici une multiplication ! Et pourrait être ailleurs une addition ... Pourquoi ? Car si je mets x, cela pourrait être lu introduire comme une variable inconnue supplémentaire ... ! Le claviste)

Est-ce que vous saviez que la négation de S et de A , (SA) , c'était l'intersection de S , + S lui-même, + A lui-même, + 1 : $S + A + 1$, ?

Qu'est-ce que c'est que ça ?, et bien c'est un empiement d'éclipses, puisque le + c'est l'éclipse,

C'est comme ça que ça marche !

Vous voyez cette zone-là ? C'est quoi ?

1470 c'est le Tableau complet, I et II, dans lequel je vais retirer S une fois, puis je retire A , mais j'ai déjà retiré S , donc quand je vais retirer A je retire cette partie de A et j'ajoute celle-là, et bien ça c'est justement $S \wedge A$,

Et donc voyez, il faut que maintenant je rajoute encore $S \wedge A$, donc j'ajoute S , j'ajoute A , et je dois encore ajouter $S \wedge A$, pour avoir supprimé ces 3 là ! Et il ne me reste que ça, 18.24,

Qu'est-ce que c'est que cette zone-là, cette zone-là, c'est S, puisque je suis à l'intérieur de S, *
(A + 1), cette zone-là, c'est S * A, cette zone là c'est (S + 1) * A, puisque je suis dans A et en
dehors de S,

1480

Là je suis dans S et dans A, là je suis dans S et en dehors de A, et là je ne suis ni dans S, ni dans
A,

Donc on va dire ça plus simplement, regardez, est-ce que vous suivez le mouvement ?,

On va dire que si ça c'est *l'intersection*, c'est $S \wedge A$, en logique dans la langue ça se dit
l'intersection c'est le **ET**, c'est à la fois S ET A, ($S \wedge A$),

à chaque fois que je passe un fils, un bord, je change le x en $\neg x$,

1490

Si je traverse ici le fils qui s'appelle A, je suis ici je passe là, A devient A + 1, et S reste le même,

si je passe là ça devient S + 1 et A + 1, si je passe ici tiens, S + 1 reste S + 1,

Mais comme je traverse A, c'est A + 1 devient A,

1500

Voilà c'est pas plus con que ça, c'est pas plus compliqué que ça, c'est assez bête, c'est simple,
non ! ?,

C'est-à-dire que *c'est une façon d'apprendre à se promener dans les zones*, mais de noter que
quand vous franchissez un bord, vous changez le signe, *mais c'est pas le signe justement, vous*
passez de l'affirmation à la négation, mais vous faites + 1, c'est pour ça que c'est aussi
important que le, $x + x = 0$, et $\neg x$ c'est $1 + x$ ou $1 - x$,

1510

D'ailleurs vous pouvez mettre un moins devant le A ici, ou devant le 1 ici, ça ne change rien,
c'est des choses qui vont toujours s'écrire finalement d'une manière positive ;

1520

Le diagramme comme figure intermédiaire entre le modèle géométrique et l'écriture algébrique,
 Le diagramme d'Euler Venn Carroll,

1530 Alors attendez, qu'est que c'est que ces zones ?,

Ce calcul des zones ça nous permet d'obtenir quoi, et bien ça nous permet d'obtenir la chose suivante, que je mets en dessous du dessin, regardez, j'ai ici 4 zones, et je les mets comme ça, je commence par

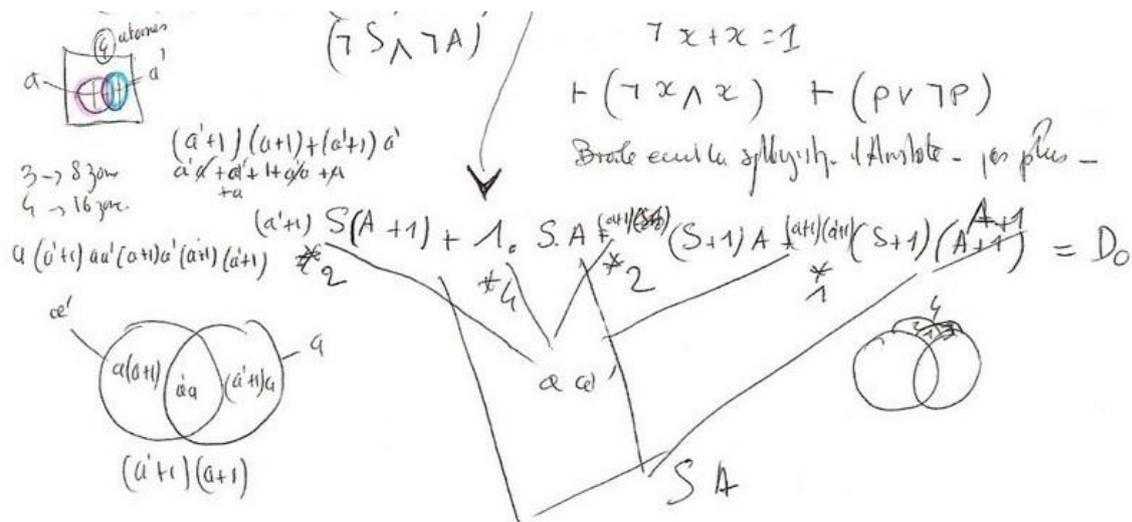


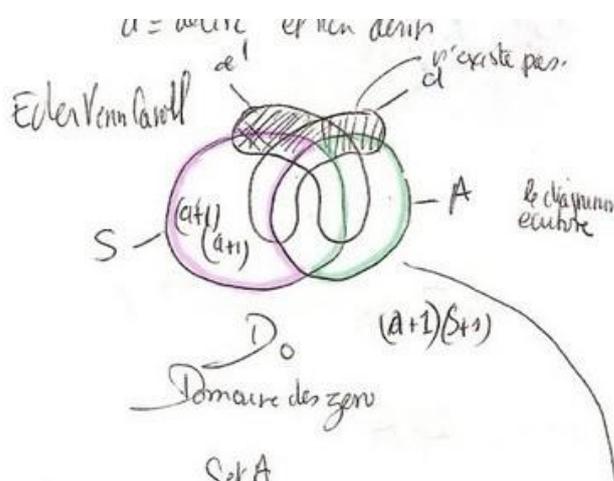
Figure α 16 \rightarrow 9 \rightarrow D_0 \rightarrow 9 zones
 Aut \rightarrow ajouter ou retrancher des zones.

? $S(A+1) + ? SA + ? (S+1)A + ? (S+1)(A+1)$; 21.55,,

1540

1550

Je vais faire une combinaison linéaire de ces 4 zones, qu'est-ce que j'appelle *une combinaison linéaire* ? Je vais dire devant chaque zone, quelle est la partie de la zone qui m'intéresse,



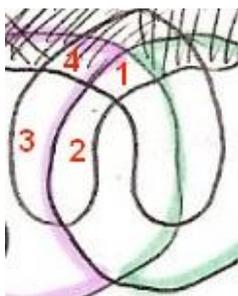
Donc regarde ici j'ai la zone qui est $S, A + 1$, la première zone je vais la mettre en rouge, ici je mets un trait rouge, voilà comment on peut écrire ça, dans mon domaine je ne garde pas toute la zone rouge, qu'est-ce que je supprime ?, Je supprime deux parties, et là surprise des surprises, chacune de mes 4 zones est divisée en 4 par a et a' , c'est forcé puisque je me suis débrouillé dans mon diagramme pour avoir toutes les combinaisons de a et de a' , de S et de A ,

1560 Regardez cette zone-là, a et a' , coupent cette zone là en 4 zones, celle-là je vais la mettre en vert, là je prends des couleurs pour parler du bord pas pour parler de la surface, c'est ça le diagramme que j'ai fait par opposition au dessin physique qui représente les disques en plastique, dans ce diagramme les ronds a et a' ils sont disposés, c'est *un diagramme d'Euler Venn Carroll*,

Ce diagramme représente des *fonctions logiques* et ces fonctions logiques elles sont telles que elles correspondent à des éléments du *diagramme*, le diagramme c'est pas un simple dessin, c'est pas une simple représentation, *le diagramme c'est une écriture* comme l'écriture qu'on essaie d'obtenir, donc c'est *un intermédiaire entre les figures, les modèles géométriques et l'écriture algébrique que je suis en train d'écrire là*,

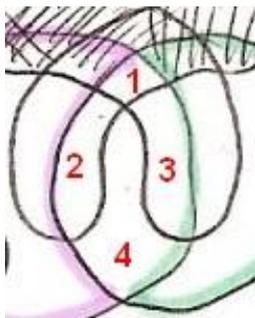
1570

Est-ce que vous voyez que j'ai mis a et a' de telle manière dans ce dessin, que chacune des 4 zones déterminées par S et A , sont coupées chacune en 4, c'est clair pour tout le monde, ? !, (*diagramme synchronique ci-dessus*), (*autour de la ligne a rouge en forme de la lunule*),



La ligne a , elle coupe la zone cernée de rouge en 4,

(*ci-contre reconstitution, le claviste*),



regardez la partie médiane qui s'appelle SA, le produit de S et A, c'est 1, 2, 3, 4,

(*ci-contre reconstitution, le claviste*),

1580

Donc chaque zone déterminée par S et A est divisée en même temps par a et a', en quatre,

Et donc je peux arriver comme ça à écrire tout ce que je veux conserver,

Qu'est-ce que je vais faire pour conserver,

Ici dans cette zone là je garde tout,

1590

Dans mon domaine je n'ai *aucune hachure* dans cette zone-là, je garde tout, ça veut dire que je mets 1 ici, le coefficient de $S * A$ c'est 1,

C'est-à-dire que c'est le carré comme ça, a et a' ils sont aussi comme ça, il faut que vous arriviez à déformer,

C'est entièrement *topologique*, voyez là ils ont l'air de *deux haricots*, et ici a et a' ils sont deux ronds dans un rectangle, bon le rectangle si vous voulez le voir il est là nécessairement,

1600

ici vous avez a et a' découpent la partie du rectangle, du référent, de 1, en deux, a et a' découpent 1 en 4 parties, et chaque partie ici en S et A va être découpée par ces deux-là en quatre,

Cette une manière de faire ça qui a demandé des années à **Venn**, [W](#), (voir aussi [JMV08092009](#)), qui a fait tout un livre là-dessus,

Sur cette façon de faire ce diagramme, pour bien montrer toutes les répartitions des valeurs logiques, et ça devient de plus en plus compliqué évidemment plus on a de lettres distinctes,

1610

Donc c'est très simple avec 2 lettres vous avez 4 zones,
avec 3 lettres vous allez avoir $2 * 4 = 8$ zones,
Avec 4 lettres vous avez 16 zones,

Si vous comptez bien ici il y a 16 zones et ici il n'y en a que 4, donc moi ce que je vous propose de faire c'est d'utiliser l'économie des 4, découpées par ces 4 -là, pour obtenir les 16,

Ça me paraît élémentaire comme façon d'être paresseux, moi 16 cases ça me paraît un peu lourd à porter,

1620 Donc quand j'ai 16 cases et bien qu'est-ce que je fais, et bien je m'intéresse à 4 cases, et qu'est ce qui m'intéresse dans ces 4 cases, c'est comment chacune est coupée en 4,

et $4 * 4$ ça fait 16 et c'est ce que j'appelle être paresseux, 28 :13,

Bin voyez ce Tableau, I, c'est le tableau de la simplicité même,

Tableau I
étapes du mouvement
les D_μ en fonction de S et A

	S(A+1)	SA	(S+1)A	(S+1)(A+1)
D₀	(a'+1)	1	(a+1)	(a'+1)(a+1)
(9)	(2)	(4)	(2)	(1)
α	(a'+1)	0	(a+1)	(a+1)(a'+1)
(5)	(2)		(2)	(1)
β	(a'+1)	(a+1)(a'+1)	(a+1)	(a+1)(a'+1)
(6)	(2)	(1)	(2)	(1)
δ	(a+1)(a'+1)	(aa'+1)	(a+1)(a'+1)	(a+1)(a'+1)
(6)	(3)	(1)	(1)	(1)
φ	0	(a+a'+1)	0	(a+1)(a'+1)
(3)		(2)		(1)

- en fonction a, et a', selon des combinaisons linéaires à coefficients pris dans {S, (S+1), A, (A+1)} en un second tableau également déduit de la table précédente,

Vous avez ici la décomposition de S et A, sur la ligne en haut, et en dessous vous n'avez que des coefficients en a et en a', ça vous donne tous les domaines,

1630

et ce que je fais ici,

Tableau II
étapes du mouvement
 les D_μ en fonction de a et a'

	a(a'+1)	aa'	(a+1)a'	(a+1)(a'+1)
D_0	S	SA	A	1
(9)	(1)	(2)	(2)	(4)
α	S(A+1)	0	(S+1)A	(SA+1)
(5)	(1)		(1)	(3)
β	S(A+1)	0	(S+1)A	1
(6)	(1)		(1)	(4)
δ	SA	0	SA	1
(6)	(1)		(1)	(4)
φ	0	SA	0	(S+A+1)
(3)		(1)		(2)

Et bien je fais le contraire, je vais tout découper en a et a',

1640 Donc j'ai une première ligne où c'est a et a', toutes les possibilités a et a', a et a' +1, a + 1 et a', et puis a' +1 et a +1, et en dessous je mets les valeurs en terme de S et A, qui sont conservées dans chaque domaines,

Ça c'est du baratin maintenant on va le faire pour voir comment ça marche,

Donc ici dans la zone médiane on garde tout c'est 1, c'est pas compliqué vous avez 1 vous avez a, vous avez a', il y a 4 atomes, vous avez rien, 0, vous avez 1, 2, 3, et 4 atomes, si je vous le montre avec un treillis ça va faire trop compliqué, j'arrête,

1650 **La solution atomique,**

Le mieux c'est de s'en tenir aux atomes,

qu'est-ce que j'appelle *les atomes*, c'est ces zones-là, que je vais aussi colorer, entourer d'une couleur rose et bleu, *qui définissent 4 zones*, ces 4 zones elles s'écrivent aussi A (a' +1), c'est la même chose que S (a +1), vous avez a a', à l'intérieur des deux, vous avez en passant le bord a, donc (a +1), a' et je passe le bord a' et j'ai (a + 1) (a' +1), j'ai la même écriture pour les a et a' et les S et A, ça fait 4 et 4,

1660 Qu'est-ce que je garde dans cette zone-là ?,

Je ne prends pas ce qui est à l'intérieur de a', je prends que des choses qui sont à l'intérieur de a,

Non !, ce qui est en dehors de a et de a', c'est a' +1 et a +1, et ici c'est à l'intérieur de a donc c'est (a' +1) a,

Donc ici j'ai ça à mettre ici, j'ai (a' +1) (a +1) + (a' +1) a, qu'est-ce que je peux dire qu'est-ce que je peux dire de la partie que je garde de cette zone cernée de rouge ?,

C'est :

1670 $(a' + 1)(a + 1) + (a' + 1)a$, j'ai qu'à calculer, ça fait $a'a + a' + a + 1 + a a' + a$,

je soustrais ça ($a a'$) puisque ça y est deux fois, je soustrais ça ($a a$) puisque ça y est deux fois, il me reste $a' + 1$,

Pourquoi ?, et bien ici vous voyez que c'est toute la partie qui est en dehors de a' , c'est-à-dire ces deux zones, c'est donc $a' + 1$ que je garde pour la zone rouge,

Donc ici je mets $a' + 1$, donc j'ai 1 ici, j'ai $a' + 1$ ici,

Qu'est-ce que je vais avoir de ce côté-là, je vais avoir tout ce qui est en dehors de a ,

1680 ça va s'appeler $a + 1$ facteur de $(S + 1) A$

et à l'extérieur qu'est-ce que j'ai ?,

et bien il faut que je supprime ça, ça et ça, à l'extérieur j'ai ce qui est en dehors de a et de a' ,

à l'intérieur de la zone verte qui s'appelle $A(S + 1)$

et bien ici j'ai $(a + 1)(a' + 1)$,

C'est-à-dire que j'ai ni ce qui est dans a , ni ce qui est dans a' , et ce qui est autour ce n'est ni dans a ni dans a' , c'est ce que j'ai appelé $(S + 1)(A + 1)$ pour S et A , c'est ce qui est en dehors des deux,

Fabriquer une machine à calculer,

1690 **1 ou la Vérité en logique !**

Formule du domaine D_0 ,

Donc il faut que vous vous fabriquiez ce petit appareil de calcul, cette petite machine à calculer, 34.36,

vous avez a et a' là, ou a et a' ici, ici ça s'appelle a' ($a + 1$) ici ça s'appelle $a' a$, ici $(a' + 1) a$, et ici à l'extérieur c'est $(a' + 1)(a + 1)$, c'est exactement la même chose que j'ai écrite ici, mais en terme de a et de a' , avec cette décomposition de 4 et de 4 vous pouvez écrire tout ce que vous voulez sur ce diagramme,

1700 Vous voyez, le domaine D_0 , ça veut dire quoi ?, ici, si j'ai que $a' + 1$, ça veut dire qu'on a retiré ce qui était dans a' et à l'intérieur de cette zone rouge, c'est ces deux zones qui ont été retirées, si vous écrivez 1, c'est que vous gardez toute l'intersection,

1 c'est l'ensemble référent, en logique on va appeler ça *la Vérité*, ça ouvre sur plein de question de voir que 1 c'est la Vérité, la Vérité nécessaire,

ensuite du côté de $(S + 1) A$ c'est la même chose on garde que ce qui est à l'extérieur de A , et on supprime ce qui est à l'intérieur de A , donc je mets devant $A + 1$, et ce qui est autour sur les 4 zones déterminées par, alors voilà est ce que ça vous choque que je vous dise que voyez-vous

1710 a et $a + 1$, ils déterminent 4 zones voyez-vous, dans l'extérieur, là façon dont je les ai disposés c'est pour que dans tous les cas ils divisent chacune des zones déterminées par S et A , par 4, en a et a' ,

Donc c'est comme ça que vous pouvez obtenir le domaine D_0 ,

$$(a' + 1) S (A + 1) + 1 \cdot SA + (a + 1) (S + 1) A + (a + 1) (a' + 1) (S + 1) (A + 1) = D_0,$$

il a 4 coefficients, en a et a' , et c'est une décomposition du domaine en S et A ,

1720 Les 4 parties qui sont là c'est S et A qui les définissent, donc en a' d'un côté et en S et A de l'autre,

Bon et bien ça c'est *le premier tableau* !

Et *le deuxième tableau* ça va être la même chose à l'envers, vous allez voir comme ça va devenir simple c'est comme apprendre à danser, il faut décomposer, donc je vous propose maintenant de définir non plus le *domaine général* que j'avais là, dans ce cas-là, le domaine général dépendait de la structure des disques, le domaine D_0 ,

1730

Le Domaine D_α ,

écriture du Domaine α , D_α ,
Définition du mouvement,

Maintenant on va écrire le domaine *alpha*, D_α , de ce cas-là

1740

Qu'est ce qui caractérise ce .. ?.. sur la figure, vous avez les deux disques, dans cette figure il y a combien de zones, il y a 5 zones, si vous avez 5 zones ici on a 16 zones, on en a donc retiré 7, il en reste 9,

On est passé de 7 à 9, quand on avait 9 ça nous donne D_0 , D_0 c'est 9 zones, il y en a 2 ici c'est $a' + 1$, il y en a deux, il y en a 4 au milieu, il y en a deux ici, alors ça fait 8 zones, et 1 de plus ça fait 9,

1750

Comment traiter du D_α qui lui ne représente plus que 5 zones, c'est un cas particulier, dans le mouvement il y a une zone d'intersection qui va apparaître, et il y a deux zonesqui vont apparaître, mais celles-là vont disparaître,

Alors qu'est-ce que c'est qu'un *mouvement* ?,

Un mouvement c'est ajouter des zones et retrancher des zones,

La structure de mes disques me propose un domaine D_0 , il vous est donné ici, dans la première ligne D_0 , ici, en gris foncé, en terme de A et S , ou en terme de a et a' ,

Maintenant on va passer au domaine suivant α , alors qu'est ce qui caractérise α , regardez bien

1760

α , c'est 5 zones, pourquoi ?,

Parce qu'il n'y a pas d'intersections, donc tout ce qui est dans l'intersection de S et A va être rayé, donc je vais dessiner le domaine α , ici, à la place des schémas ici, le domaine D_α , c'est le même domaine que D_0 , y a .. ?.. Ici, ya des hachures ici, d'accord, ça c'est 9,

Je ne m'intéresse plus à D_0 , je m'intéresse à D_α ,

1770 Quelles sont les zones qui restent, il y a une zone qui est un vide dans A, et un plein dans S, d'ailleurs le vide il est dans A et dans S, et il y a une vide dans a' et dans A, et il y a le plein dans le A, et il y a la zone extérieur, donc le domaine D_α , il faut que j'enlève tout ça, pour vous aider à faire ce que je viens de faire, je vais vous colorer le domaine D_0 , pour que vous n'oubliez pas qu'il est colorable d'une manière fixe, en fonction de mes disques,

IV-00.00,

Il ne change pas de couleurs, de domaine D_0 , qui est là, pour ne pas superposer les figures je le redessine, j'ai toujours les hachures qui définissent D_0 , il faut apprendre à raisonner sur la figure et la figure c'est déjà une écriture, ça c'est a ça c'est a' , ça c'est S ça c'est A,

1780 Bon ! Quelles sont la couleur des zones, d'après toutes les étapes de mon mouvement, c'est vraiment le *schéma diachronique* et bien voilà, les couleurs des zones c'est que ici c'est vert, et ici aussi, c'est le trou a ou je verrai réapparaître le vert, je suis dans a et en dehors de a' , ici c'est rouge, c'est à l'intérieur de S, et ici c'est rouge à l'intérieur de a' , et où est l'intersection qui est en bleu c'est ça,

Qu'est-ce que c'est que ça ?,

Ça c'est le trou a a' du schéma qu'on va retrouver ici, c'est la superposition de a et de a' ,

1790 Ici vous avez le trou dans S et pas dans A, puisque je suis en dehors de A,

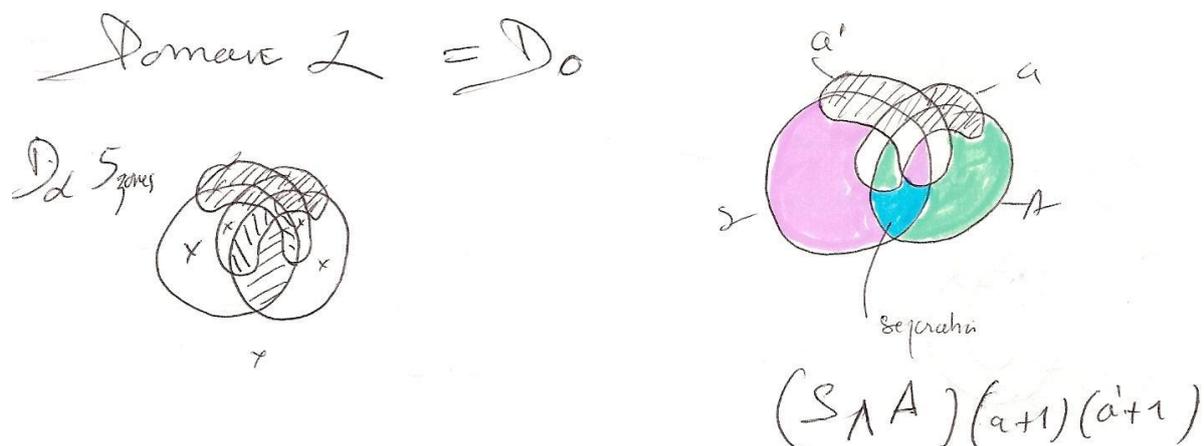
J'en ai que 3 en dehors de A, et idem en dehors de S, et dans l'intersection de S et de A qui nous intéresse pour écrire la séparation, on a 4 zones qui vont être mises à contribution,

on a la zone de l'intersection qui est bleu, c'est la même zone dans tous les *diagrammes-schémas*,

C'est quoi cette zone, vous pouvez commencer à savoir l'écrire, cette zone bleue, elle est toujours à l'intérieur de $S \wedge A$, c'est l'intersection de S et de A,

1800

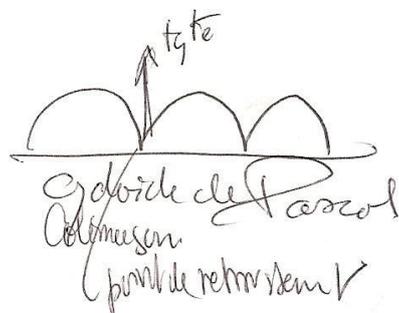
Mais en plus puisque a et a' sont des trous, il y a des couleurs qui sautent du côté de a et de a' ,



$$B = (a+1)(a'+1) SA$$

\mathcal{D}_B zone

B zone



définir et structurer - c'est
conscience de la réalité

Donc la zone qui est strictement bleue, la superposition du S et du A, du rouge et du vert, dans mon chromatisme à moi, c'est : SA multiplié ..., par ici je suis en dehors de a et de a', donc cette zone s'écrit :

$$(a+1)(a'+1)SA = B, \text{ (voir diagrammes ci-dessus,)},$$

1810

C'est la négation de a et de a', à l'intérieur de S et à l'intérieur de A,

C'est la zone bleue, appelée B !

Il suffit d'être méthodique et de ne pas vouloir déterminer les choses trop vite, vous commencez de déterminer les choses en fonction de A et de S, c'est dedans où dehors, A, S, S +1,

1820

Et quand vous avez déterminé où vous êtes par rapport à A et S ?,

Vous pouvez alors déterminer par rapport à a et a', ça vous fait dans a ou en dehors de a, dans a' ou en dehors de a', et en faisant des produits vous arrivez à déterminer chaque zone,

Donc là j'ai voulu dessiner le domaine D_α ,

Alors qu'est ce qui ne va pas encore dans ce domaine D_α ,

Là dans D_0 , j'ai 6 zones, donc là je n'en garde que 5, donc il faut que je supprime l'intersection, il n'y a pas d'intersection bleue, ça c'est le domaine D_α ,

1830 5 zones, dans ce dessin là j'ai rayé toutes les intersections, il n'y en a aucune entre les deux disques de l'étape α ,

dans le domaine générale on supprime tout ce qui est intersection de S et A, ici on va réintroduire seulement l'intersection de S et de A qui est en dehors, on ne va introduire que la partie bleue, donc le domaine de β , vous pouvez déjà le deviner, c'est le même que α , soit 5 zones sans intersections,

mais maintenant on va rajouter celui-là, ça va faire une sixième, donc D_β , il a 6 zones, 06.03, et D_δ , il a combien de zones ?, il y a 7 zones et là l'intersection c'est la même,

1840 Attention dans la figure physique, là c'est l'intersection et là c'est l'intersection, l'intersection, c'est la même chose que ça, c'est la superposition des deux, dès D_δ , vous allez avoir 6 zones, c'est plus les même que dans β , quand vous passez de δ à β , vous en éteignez deux, les deux trous disparaissent et vous en allumez deux au milieu, qui sont es deux colorés du milieu,

ça veut dire que dans notre diagramme où toutes les étapes sont comprises, quand vous passez de δ à β , vous éteignez ces deux-là et vous allumez ces deux-là, celle-ci étant toujours rayées pour l'instant, et celles-ci ayant été ouvertes au moment de β , dans la première étape α , et bien il n'y a pas d'intersection du tout,

1850 Je vous mets les couleurs sur la figure, mais *j'hésite toujours à mettre les couleurs,*

- car il y a les couleurs pour faire le lien, la traduction avec ça,

- et puis il ne faut pas s'intéresser aux couleurs pour voir si on est dedans ou si on est dehors, pour passer à l'écriture algébrique des domaines de chaque étape,

et ensuite les autres complexes !

1860 Ils vont être très facile à déduire de ces domaines, pourquoi, parce que vous voyez que tous ces domaines

- dans le premier tableau, ils vont être écrits en fonction de S, de $A + 1$, de S et A, de S + 1 et A, de $(S + 1)(A + 1)$, si la dedans vous vous voulez avoir S, et bien vous regardez que les endroits où il y a S, et vous rayez tout ça, S vous voyez qu'il va s'écrire en $(a' + 1)(a + 1)$ et en 1. A, ces deux termes vous donnent ce qui est dans S, ces deux termes là, ils vous donnent tout ce qui est dans A, le premier et le dernier vous donnent ce qui est dans $A + 1$, et ce qui est dans le S + 1, vous l'avez là et là,

1870 donc vous pouvez avoir l'expression dans chaque domaine de ce qui concerne ceci, cela, ceci ou cela, et très vite vous allez pouvoir écrire non seulement le domaine, mais $S A (S + 1) (A + 1)$ et vous pourrez faire la même chose avec l'autre tableau, avec $a a' (a + 1) (a' + 1)$.

En perspective les schémas de Lacan,

Organisation d'un groupe de travail,

Méthode de mathématique dialectique, traduire les schémas, les figures de géométrie qui sont des pseudos représentations du modèle physique, en diagramme et ce diagramme en écriture algébrique,

La cycloïde de Pascal,

1880 **La traduction permanente,**

Choisir entre le japonais ou les mathématiques dialectiques,

La semaine prochaine il y a un cours, **Ogilvie** nous laisse nous ébattre la semaine prochaine pour la fin du mois de février, on parlera des schémas de **Lacan** la semaine prochaine,

Mais ensuite je ne reviens qu'en juin, je proposerai de faire 4 cours les mardi de juin, donc vous avez mars avril mai, pour potasser ça, le mieux serait de se mettre avec quelques autres, vous rencontrer deux fois par mois, pendant 3 mois, ça fait 6 fois, vous pouvez discuter avec quelques autres pour voir si vous pouvez avancer dans l'écriture, le but c'est d'arriver à pratiquer cette *petite mathématique dialectique*, :

1890

C'est-à-dire traduire les schémas, les figures de géométrie qui sont des pseudos représentations du modèle physique, mais ça part du modèle physique en plastique, vous pouvez traduire ce modèle physique en diagramme et ce diagramme en écriture algébrique,

Vous avez donc plusieurs registres d'écriture, vous avez des écritures différentes, et ce qui est intéressant c'est de voir qu'est-ce que ça vous fait d'apprendre à lire d'une manière *multilinguiste* ou *multiscripturale*,

1900 Au lieu de parler plusieurs langues vous allez écrire de manières différentes la même chose, et donc c'est une question de traduction permanente,

c'est un exercice d'analysant absolument banal, si vous avez pas pigé que l'analyse c'était faire ça, et bien ça peut encore durer un certain nombre d'années, mais un jour il faudra que vous vous en rendiez compte ou alors il faudra que vous creviez comme ça,

le problème c'est de vous apercevoir que les japonais, comme le dit **Lacan**, avec l'*un-yomi* et le *kun-yomi*, dans la parole, ils sont comme ça, et là moi je vous propose de faire du japonais, de la lecture et de la lecture japonaise, pas dans le signifiant mais dans la lettre, comme ça vous avez une gamme de possibilité, ou vous apprenez le japonais, ou vous apprenez la *petit mathématique dialectique* !

1910

ça veut dire que ou vous apprenez ça dans une langue, ou vous apprenez ça dans une écriture,

Une *langue* c'est *parlé et écrit*, le japonais joue sur les deux,
 Dans les *mathématiques*, c'est la *représentation du modèle physique, ou le diagramme, ou l'écriture algébrique*, donc le modèle physique c'est un prétexte pour le géomètre,

La cycloïde de Pascal,

1920

les escargots ça donne des colimaçons, ça donne des spirales, et ce qui intéresse **Pascal**, c'est pas tellement d'aller chasser les escargots, le colimaçon de **Pascal**, c'est comme le problème de la roulette, c'est pas le clou qui est planté dans une roue qui intéresse **Pascal**, mais c'est vrai que le clou qui est planté dans une roue quand vous avez une belle roue comme ça en bois avec des rayons, et que vous plantez un clou comme ça là-dedans, quand la roue elle tourne sur le sol, quel est le mouvement que accomplit le clou, oui **la cycloïde de Pascal**, est ce que vous savez quelle gueule elle a ?, justement vous faites comme ça, (*mouvement circulaire du doigt dans l'assistance !*), mais ça n'a pas du tout la tête de ça,

1930

La roue tourne mais la cycloïde elle ne tourne pas, quand la roue va tourner le clou va arriver jusqu'au sol, et puis la roue va le remmener au-dessus, il a fait un concours avec ça à l'époque, et personne n'a su répondre, et là vous avez ce qu'on appelle des points de rebroussements, et donc vous voyez ça ne tourne pas du tout comme ça quand la roue tourne, et cet abruti de clou il va toucher le sol, et hop, il repart en l'air, et ça ce n'est pas un cercle et ça n'a pas l'équation du cercle, le cercle il est inscrit là dedans,

1940

..expérimentez ... c'était tellement incroyable que les types disaient mais ça doit coïncider ici, ils avaient l'intuition des *fonctions continues* qui ont toujours des *tangentes*, et là, c'est *des points de rebroussement* où la *fonction est continue* mais il n'y a pas de tangentes, enfin il y a une double tangente, qui est comme ça, donc ça ce sont *des objections qui ont été des obstacles à la pensée du géomètre* et pas du tout du physicien,

Donc la difficulté du *colimaçon de Pascal*, de la *cycloïde*, pour résoudre le problème il faut être géomètre, et algébriste, mais si vous regardez *le modèle physique* seulement vous avez quelque chose qui vient interférer avec *le savoir géométrique et algébrique* de l'époque,

1950

On est à l'époque de **Descartes**, ce qui fait que ça présente une difficulté intuitive, c'est de l'ordre du *trait unaire*, tant que ce n'est pas bien écrit c'est de l'ordre d'une écriture qui se cherche,

Et les mathématiques ce n'est que ça, les mathématiciens c'est des gens qui s'il n'y a pas les moyens actuels pour écrire telle ou telle chose, qu'on voit et qui présente une certaine régularité, et bien qu'est-ce qu'il dit le mathématicien :

il va falloir ajouter un caractère, une lettre nouvelle ! ça donne le *i* des *imaginaires*, la *racine carré des irrationnels*, ça donne *l'intégrale*, voilà les mathématiques c'est pas le good man in the right place, c'est *la bonne lettre introduite au bon endroit*, et **Lacan** il a parfaitement compris ça, c'est pas une question de puissance de la pensée, il faut l'écrire !

1960

s'il y a de la régularité, ça doit pouvoir s'écrire, 16.24, et puis même quand la régularité fait défaut voyez-vous, si on a des portions de régularité on dit qu'on doit pouvoir écrire ça et puis même on doit pouvoir écrire les *coupures*, changer de régime, le problème c'est que des fois il manque une lettre et on ne sait pas l'écrire, et bien *on invente une lettre*,

**Psychanalyse, fonction paternelle et nœud borroméen,
Nœud borroméen et nouvelle écriture en termes de mouvements,**

1970

c'est comme ça qu'on introduit dans la psychanalyse *le nœud borroméen*, le nœud borroméen c'est un truc que **Freud** n'arrive pas à écrire, ça s'appelle *la fonction paternelle*,

Lacan il finit par trouver *un modèle physique* qui peut se dessiner, avec des dessus-dessous, c'est déjà plus un modèle physique mais *un modèle géométrique*, et le problème c'est comment ça pourrait s'écrire d'autres manières, et moi j'ai fait *Nœud (JMV)*, pour montrer qu'on pouvait l'écrire en terme de *mouvement de Reidermaster*, et de *mouvement Nœuds* et de *mouvement Gordiens*,

1980

Donc c'est la même chose qu'ici, j'étudie ces objets comme j'étudie les nœuds,

Je fais quoi ?, des successions d'écritures différentes, qui passent subrepticement d'une pseudo représentation qui n'est plus à prendre comme une représentation,

**Ecriture, caricature et écriture constituée,
Le symptôme, comme écriture ratée,**

1990

Pourquoi, parce que *quand vous reconnaissez quelque chose dans une image, vous lisez*, c'est vous qui mettez de la lecture, c'est vous qui mettez de la lettre,

Et le trait unaire, c'est de l'ordre de la *caricature*, le *délire* aussi,

Lacan dit que le délire de **Schreber**, c'est *une caricature de la réalité*.
Le mathématicien et le trait unaire,

2000

Donc vous voyez quand vous savez pas lire, quand vous savez à peu près imaginer une caricature que vous reconnaissez, ça vous fait marrer, c'est pas une écriture constituée, le type il a un gros nez, des oreilles comme ça, ça vous fait marrer, c'est une écriture déjà, mais ce n'est pas une écriture constituée,

Il n'y a pas un dictionnaire des traits caractéristiques qu'il faut appliquer comme un alphabet pour écrire la gueule des gens,

Bon, au contraire on se marre d'autant plus que le dessinateur fait des trouvailles, comme un *mathématicien* !

2010 Il invente des nouvelles lettres, *ça c'est le trait unaire, le mathématicien c'est quelqu'un qui a une intuition comme vous avec tous vos symptômes*, on vous a déjà donné pas mal d'intuition, mais le problème c'est que vous savez pas le lire et pas l'écrire,

Les symptômes deviennent des emmerdements, mais le jour où vous saurez les écrire, ça vous fera rire, c'est ça la *. ?..*, 18.40, et ça va même jusqu'à la *répétition*, jusqu'à cette fameuse *compulsion* qui n'est compulsion que pour les cons et même *pulsion*, parce que ça ne s'appelle pas *pulsion*, ça s'appelle *déformation*, ça s'appelle *drive* en anglais, *trieb* en allemand, ça s'appelle *tordu, déformé*, ça s'appelle justement *caricatural*, qu'est-ce que c'est ?

2020 C'est écrire avec son corps, c'est ça la *pulsion*, les gens qui veulent des trucs *psychosomatiques*, le *trieb* c'est *psychosomatique, le corps écrit*, ça donne des *rêves*, des *mots d'esprits*, ça donne des *lapsus*, ça donne des *formations de l'inconscient*, c'est de la *déformation du matériel anal*, ou *du matériel scopique*, lisez le texte de **Freud** *sur la transposition sur l'érotisme anal*, (*Caractère et érotisme anal, 1908, Névrose 1970, Psychose et Perversion, Puf*),

La promesse de la psychanalyse !

2030 Vous avez là un petit tableau de ce qu'on peut écrire avec la *merde*, les *enfants*, l'*or*, la *valeur*, l'*argent*, les *bijoux*, il y a un certain nombre de trucs qui sont liés à l'*érotisme anal*, *trieb*, c'est un *dialecte, caricatural*. Et la *psychanalyse* c'est comment apprendre à lire ça !,

Comment apprendre à lire le *dialecte* pour en améliorer l'*écriture*, tant que c'est pas bien écrit c'est comme si vous aviez un caillou dans la chaussure et que vous n'arriviez pas à savoir ce que c'est ?

Le jour où vous l'écrivez bien, mieux on l'écrit, mieux on peut prendre position vis-à-vis de ça et puis on dit Ha !, je continue parce que c'est tellement *délicieux*, ou bien on dit !, : ciao !, j'arrête !,

2040 L'ennuie c'est que tant qu'on ne sait pas l'écrire ça reste *un truc énigmatique*, les gens vous disent : c'est un *cancer*, ou bien ceci, les médecins ils sont plutôt calme la dessus, ils se prononcent pas trop vite, et disent attendons de voir, la crise passe, ou ça crève ou ça passe,

Le problème c'est d'être un peu prudent, mais le problème c'est qu'on est quand même dans le noir, et la *psychanalyse* elle propose pour sortir de cet *aveuglement* de poser la question de *comment on peut écrire ça*,

2050

La structure du Sujet, spécifiée par ses manques, ses trous, plus que par ses symptômes objectivés !

2060 J'ai vu mon père faire quelque chose et
 ... on m'a raconté dans la « famille symptôme *névroticopervers* », *j'ai vu n'importe qui faire quelque chose*, mon père, ma mère, ou le voisin, faire quelque chose, et en même temps dans la famille on raconte que : *Névrose familiale, Complexes familiaux*, là c'est du côté de la *psychose*,

Alors vous avez les *complexes familiaux*, les symptômes *psychotiques* qui s'ajoutent avec les symptômes névrotico-pervers, ça fait un drôle de mixage, et alors les docteurs vous disent Ah non, celui-là est névrosé, celui-là il est pervers,

2070 Mais non ! *C'est plutôt les manques, les trous dans la clinique qui font, qui spécifient le cas, plutôt que les trucs qui y sont, 21.53,*

- **intervention dans la salle :**

« *une question toute simple, il se trouve qu'actuellement j'ai quelqu'un de ma famille qui a une tumeur au cerveau et qui va probablement mourir dans très peu de temps, par rapport à ce que vous venez de dire, comment est-ce que moi je peux arriver à limiter la casse* ». - Ecoutez je vais vous dire une chose simple, vous ne pouvez pas limiter la casse, vous savez le problème c'est que on finit par crever, vous ne pouvez pas beaucoup limiter la casse, surtout que c'est un peu tard, mais le point est le suivant : c'est qu'on peut comprendre !,

2080 Quand vous avez des chaussures neuves, ça vous fait des ampoules, et il faut les user, les déformer, suffisamment longtemps pour que ça ne vous fasse plus des emmerdements aux pieds !

Le corps c'est pareil, si vous tirez trop d'un côté ou de l'autre, par exemple si vous fumez comme un pompier, des cigarettes avec du carbone dans le papier, vous allez avoir ensuite un cancer, vous imaginez bien !,

2090

2100

Les bizarreries du Sujet ... non sans logique !

La psychosomatique de l'automobile ! de l'ordinateur,
Y-a pas de femme dans le mariage, que des mères !
La machine a-t-elle une âme ? L'inquiétude du bricoleur !
Le fantasme fondamental, et la répétition,

2110 C'est pour ça que c'est pas très compliqué *la santé publique*, la campagne contre le tabagisme, mais on ne peut pas interdire tout, parce que toute chose peut être nocive, vous avez le même problème de *symptôme psychosomatique* avec une *voiture* !

Vous connaissez tellement bien votre voiture que vous pouvez la faire rouler sur trois pattes, avec un bougie qui ne marche pas, vous arrivez à la faire démarrer, vous la passez à un copain, et il vous la fout (*en l'air*),

Et même un *ordinateur* c'est pareil, il va l'utiliser de telle manière que quand vous vous allez l'utiliser vous serez emmerdé parce que vous n'aurez plus vos *symptômes*,

2120 Y-a pas de femme dans le mariage, que des mères !

Vous n'aurez plus les votre, il va les déformer, il va faire *ses symptômes*, il va mélanger les siens avec les votre, moi je me suis, mais avec *les bonnes femmes*, je dis les *bonnes femmes* parce que c'est *les femmes mariées*, c'est *des mères*, c'est pas les femmes,

et quand vous êtes en *ménage* vous avez des disputes absolument, il suffit que le *père* soit *chimiste* ou *électronicien*, mais c'est vrai des dames aussi et des fils, ils sont très cons aussi, les gens ils croient savoir et ils veulent que les choses soient bien séparées,

2130 Même une *machine mécanique* comme la *bagnole*, vous êtes tellement fort comme *Sujet* du langage, que vous pouvez faire un *chien* de **Pavlov**, pour le faire baver quand vous faites une sonnerie au lieu de lui donner un plat de soupe,

et bien avec une *bagnole* nous sommes les champions de la *machine*, regardez le *rêve* des *bricoleurs*, c'est justement de *remonter la télé*, en ayant omis de remettre une ampoule, qui était absolument nécessaire dedans, et le mec il vous dit ça marche quand même,

2140 Moi les bricoleurs ils me font marrer, car ils sont toujours en train de vouloir nous prouver que la *machine elle a une âme*, qu'elle est un *Sujet* comme nous, *le sujet*, *manque de pot*, c'est nous !, c'est nous qui sommes le support de cette fonction du sujet, et donc on peut arriver à se faire des surprises avec une télé, avec un ordinateur, avec une voiture, avec des chaussures, et avec son corps,

Symptôme et histoire familiale, la répétition,

2150 Maintenant qu'est ce qui se passe pour réussir à avoir une *tumeur* au cerveau ?,

Je suis bien d'accord qu'il a fallu appuyer dessus d'une manière un peu spéciale, mais ça je ne peux pas vous dire, c'est à regarder dans chaque cas, il n'y a aucune généralité, 25.09, c'est ça la *clinique*, c'est qu'il n'y a aucune généralité, et qu'il faut attendre patiemment de voir qu'est ce qui sort et on s'aperçoit, vous voulez que je vous donne un exemple clinique qui n'est pas *psy* du tout,

2160 Je suis prof de *math* dans une école, un gars de 20 ans m'amène son petit frère, et dit qu'on veut faire tripler sa classe de 6^{eme} à son petit frère, le gamin était gentil aimable, le gamin insiste d'ailleurs pour faire une troisième 6^{eme} !,

on admet après discussions la position du gamin, il fera une troisième 6^{eme} !, on attend, on verra en cours de route, il connaît alors bien le programme, il n'en fait pas trop, il se la coule douce, et à la réunion des *parents d'élèves* à la fin du trimestre, après s'être ennuyé, on s'en va et quelqu'un dans l'escalier dit :

oh c'était vachement sympa ça m'a rappelé la guerre, moi à cause de la guerre j'ai fait trois 6^{eme} !!,

2170 Je me retourne, je vais voir qui c'est, et bien c'était *le père du gamin*,

Il faut pas s'énerver, il ne faut pas faire des *diagnostics* trop précipités, comment vous voulez faire sortir ça, il faut attendre, et puis des fois ça sort !

Voilà un parfait *sujet de l'énonciation*, il a fait trois 6^{eme} ça l'a fait marrer, c'est ça *le fantasme fondamental*, il est très conscient, mais le problème c'est qu'on ne sort pas la carte au bon moment, et son même qui veut faire trois 6^{eme}, il ne fait pas le lien entre les deux,

2180 Pourquoi, parce que c'est la répétition c'est ce que je vous ai expliqué tout à l'heure avec le huit, il y a *un lien entre le fils et le père*, mais ni le fils ni le père qui sont dans le lien ne pensent le lien, et ça ça demande d'être *clinicien* !

C'est quoi clinicien ? : C'est être patient, il faut apprendre à se les rouler, et pendant que vous vous les roulez, alors qu'est-ce que vous faites, et bien vous faites des *maths*, vous lisez **Hegel**, vous voyez, vous avez plein de choses à faire, pour continuer à *faire votre analyse*, pendant que les autres vous utilisent,

2190

L'effort *répété* de Foucault et Deleuze pour décrédibiliser Lacan, et la psychanalyse,

2200 Ya que **Foucault**, qui croit que la *psychanalyse* c'est la torture et qu'on va brûler les pieds du mec, pour qu'il crache la *vérité*, l'*aveu* de **St Paul**, qui est la *sédation du crime*, **Foucault** a le droit d'avoir ces histoires avec *son père* et le *sado masochisme*,

Le seul problème c'est qu'il a emmerdé une génération avec **Deleuze** pour dire qu'il fallait pas écouter *le vieux Lacan* qui était un peu *docteur* : *il n'était pas très docteur* !

Il n'était pas que *docteur*, et puis ils nous ont fait le coup de parler de la *répétition* à la place de la *psychanalyse*, et donc ce qu'a dit **Lacan** à *l'Ecole Normale*, ici, et bien c'est tombé à l'eau, jusqu'à quand ? ,

2210 Moi j'essaie de lui faire ré- émerger la tête de cette *répétition*, parce que il faut arrêter de nous bassiner avec *l'instinct de mort*, l'horreur, de toute façon *la vie humaine* c'est absolument ignoble, dégueulasse, le *corps* ça bave c'est absolument obscène, le *sexe* c'est comme ça aussi, et alors, vous allez nous emmerder tout le temps avec les choses emmerdantes,

vous voyez il y a des mecs qui font la *Chapelle Sixtine*, il y a *Shakespeare*, il y a plein de choses comme ça, il faut apprendre à décider,

2220 - **intervention dans la salle** : « *elle a été censurée la chapelle Sixtine,.. il a fallu beaucoup d'argent pour retrouver les parties censurées, maintenant on peut tout voir de ce que l'auteur avait commis,* »

**Peinture concrète, peinture abstraite,
Lecture concrète, lecture abstraite,**

2230 **JMV**- vous voyez que c'est quand même de l'ordre, je vais pas vous faire **Kojève**, la beauté de l'arbre n'est pas la beauté de l'arbre peint, peinture abstraite *peinture concrète*, **Kandinsky** peinture concrète, vous devriez réfléchir à ça,

Kojève explique que la peinture de **Kandinsky** c'est pas de la *peinture abstraite*, c'est de la *peinture concrète*,

Kandinsky a dit un jour, moi je vais vous montrer du jaune, du bleu, un trait, le bleu ne sera pas la mer, le jaune ne sera pas le soleil, pas la lumière, ce sera du jaune, ça va jusqu'à **Beckett** et **Bram Van Velde**, un jaune tel qu'on avait jamais vu un jaune comme ça, ça c'est la peinture concrète c'est ce qu'explique **Kojève**, le neveu de **Kandinsky**,

2240 et moi je vous propose d'être des *lecteurs concrets*, quand vous lisez des lettres, ça c'est pas des *représentation*, ça c'est limite déjà, c'est des représentations qui commencent déjà à être

une écriture, arriver à vous rendre compte que quand quelqu'un parle il parle, que quand il écrit il écrit,

Quand vous écrivez et quand vous parlez c'est pas pareil, et ça fait pas les même trucs, *l'écriture ça va vers le même, et la parole ça va vers l'embrouille,*

2250 - question dans la salle : « est-ce que dans les écritures idéogrammatiques comme le japonais ou le chinois il y a représentation ? »

JMV – et bien justement pas, ça je vous renvoie à la conférence de **Lacan** à Tokyo, dernière question des japonais eux même, qui posent la question à **Lacan**, et **Lacan** l'a toujours dit : c'est pas des *idéogrammes*, c'est des *lettres*, ça se lit !

2260 Voyez le seul problème c'est que si vous maintenez la question de l'idéogramme du côté de *l'écriture chinoise*, et aussi de *l'écriture japonaise*, puisque c'est l'écriture chinoise utilisée par les japonais pour écrire leur langue et qui le lise en japonais ou en chinois ancien, *deux lectures de la même écriture*,

Si vous maintenez ça du côté de *l'idéogramme*, et que vous maintenez les *hiéroglyphes* du côté du *rébus*, vous allez croire à *l'écriture alphabétique*, au *logocentrisme occidental* dont parle **Derrida** au début de *la Grammatologie*,

C'est-à-dire le fait de croire comme **Leibniz**, de croire qu'on pouvait arriver à *des langues parfaites*, et des écritures parfaites de ces langues,

**L'écriture n'est pas un duplicate de la langue parlée,
Mais comment le corps écrit-il ?**

Lire, parler écrire ?

2270 **Pas de hiérarchie entre les systèmes d'écritures ; systèmes distincts de la parole et du signifiant, chacun ayant sa pertinence, et ses défauts...**

Pourquoi ? *Parce que l'écriture était un duplicate*, si vous pensez une seconde que l'écriture est un duplicate de la langue parlée, vous avez tout faux, c'est même sans doute la raison d'une des plus grandes défenses contre la psychanalyse, ce que ne peuvent pas comprendre pourquoi *le corps écrit* parce qu'il n'écrit pas alphabétiquement, il écrit même pas *hiéroglyphiquement*, il écrit *comme il peut*, il y a *un aspect de rébus*, il fait *même des inventions*, *l'inconscient* est productif, il n'arrête pas, de ce point de vue là, il n'y a qu'à voir les *rêves*, la manière dont *il peut jouer de plein de moyens*,

2280 C'est ça qui est passionnant avec **Freud**, c'est que lui il commence, **Freud** commence et ça nous montre qu'on ne sait pas ce que c'est que *lire*, et parce que on ne sait pas ce que c'est qu'*écrire* et qu'on ne sait pas ce que c'est que *parler*, donc il ne faut surtout pas croire que vous aurez un meilleur rendement, ça c'est un truc *Tayloriste*, si vous avez *une langue parlée et que la langue écrite ce serait un duplicate de cette langue parlée*,

C'est déjà *deux langues différentes*, et ça emmerde *l'Unicité* qu'on voudrait des choses, c'est une question *ontologique*,
Pourquoi est-ce que les choses devraient être Une ?

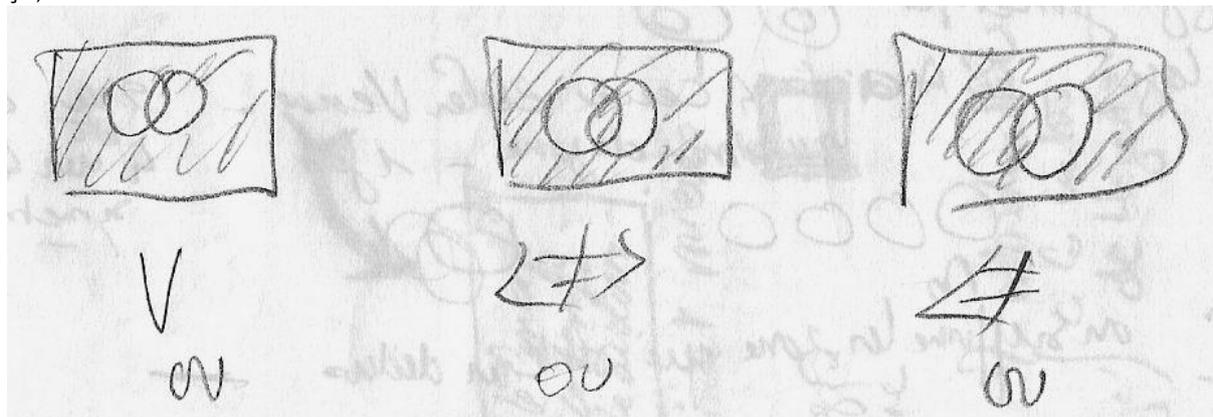
2290

- **intervention dans la salle**, « *c'est-à-dire que pour un chinois ou un japonais qui fait des mathématiques ou de la topologie, avec le même système d'écriture, pour eux il y a appauvrissement par rapport à ce que* »

JMV : *l'écriture*, non, on sait pas, moi je dirai pas appauvrissement, elle est différente, écoutez Claude **Imbert**, il est quelle heure ?, 23 h !, là il faut qu'on s'arrête, on va s'arrêter, je vous dis simplement que madame **Imbert** dit que *l'écriture des propositions*, là, c'est un appauvrissement par rapport aux connecteurs entre propositions dans la langue, et bien je vous ferai remarquer que **Lacan** a fait voir 3 OU, qui sont 3 OU en *logique mathématique*,

2300

Vous avez le OU qui est *inclusif*, vous avez celui-là qui est *exclusif*, il n'y a pas d'intersection, et avec ce symbole qui est une négation de l'équivalence, vous avez un *troisième* OU que **Lacan** a inventé qui s'écrit comme ça et qui est OU aussi, ça c'est le *vel de l'aliénation* et il est comme ça,



et bien *les trois se disent OU dans la langue*, vous avez une case en moins, tout ça c'est des distributions de *Vérité* qui se disent toutes dans la langue de la même manière, donc *la langue elle est aussi un appauvrissement*, c'est ça le *rapport de l'écriture de la langue et de l'écriture des maths*,

2310

Vous ne pouvez pas faire une hiérarchie, vous avez *des systèmes d'écriture différents*, et c'est toujours intéressant de s'intéresser à savoir comment les gens les emploient pour écrire et pour lire, parce que ça doit pas être infini, *mais on doit pouvoir faire une théorie de la lecture et de l'écriture qui n'est sûrement pas un parallèle à la parole*, et le *signifiant* qui a aussi un rôle fondamental, bon j'arrête là, à la semaine prochaine.

2320

3. Les domaines successifs D_μ

- en fonction de S, et de A, selon des combinaisons linéaires à coefficients pris dans $\{a, (a+1), a', (a'+1)\}$ disposé en un premier tableau déduit de la table précédente,

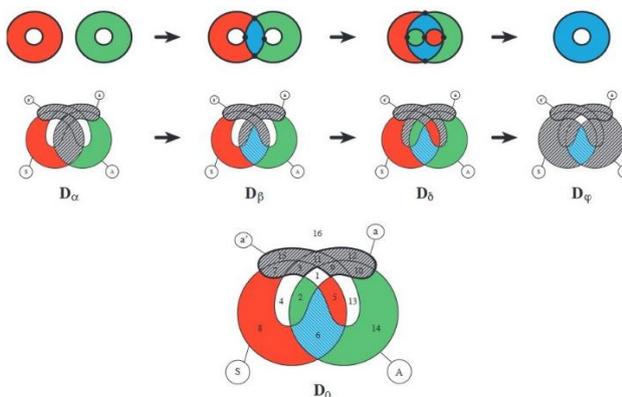
Tableau I
étapes du mouvement
les D_μ en fonction de S et A

	S(A+1)	SA	(S+1)A	(S+1)(A+1)
D_0	(a'+1)	1	(a+1)	(a'+1)(a+1)
(9)	(2)	(4)	(2)	(1)
α	(a'+1)	0	(a+1)	(a+1)(a'+1)
(5)	(2)	(1)	(2)	(1)
β	(a'+1)	(a+1)(a'+1)	(a+1)	(a+1)(a'+1)
(6)	(2)	(1)	(2)	(1)
δ	(a+1)(a'+1)	(aa'+1)	(a+1)(a'+1)	(a+1)(a'+1)
(6)	(3)	(1)	(1)	(1)
φ	0	(a+a'+1)	0	(a+1)(a'+1)
(3)	(2)	(1)	(1)	(1)

- en fonction a, et a', selon des combinaisons linéaires à coefficients pris dans $\{S, (S+1), A, (A+1)\}$ en un second tableau également déduit de la table précédente,

Tableau II
étapes du mouvement
les D_μ en fonction de a et a'

	a(a'+1)	aa'	(a+1)a'	(a+1)(a'+1)
D_0	S	SA	A	1
(9)	(1)	(2)	(2)	(4)
α	S(A+1)	0	(S+1)A	(SA+1)
(5)	(1)	(1)	(1)	(3)
β	S(A+1)	0	(S+1)A	1
(6)	(1)	(1)	(1)	(4)
δ	SA	0	SA	1
(6)	(1)	(1)	(1)	(4)
φ	0	SA	0	(S+A+1)
(3)	(1)	(1)	(2)	(2)



Extrait de : [Quatre présentations du même](#), .pdf, Jean-Michel Vappereau, & version [html](#),

2330

2340

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix paresseux , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie chronologique des ouvrages cités

- 2350 Freud et la télépathie, et l'hypnose,
 -Psychanalyse et télépathie - 1921- Résultat idées problèmes II
 -Rêve et télépathie, 1921, Résultat idées problèmes II
 -Psychanalyse et occultisme 1921
 -L'inquiétante étrangeté, 1919
 -Un cas de guérison hypnotique..., 1892-1893, Résultats idées problèmes I
 Freud, la Traudeutung, 1926
 Lacan, séminaire XXI, les non dupes errent, 1973-1974 ou
 Lacan, les Noms du père, 1963
 Lacan, sur le cas Aimée, De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité,
 2360 Seuil, 1975
Beckett, une petite pièce de théâtre qui n'a pas de titre, il s'agit d'un paralytique ... ?
 Freud, l'Avenir d'une illusion, 1948 ?
 Freud, de l'Autre côté du principe du plaisir, Essais de psychanalyse, 1920
 Freud, Remémoration, répétition, perlaboration, 1914, La technique psychanalytique
 Demy Jacques, La baie des anges, film de 1963, sur l'enfer du jeu
 Ornicar, Un signifiant nouveau, (Vers), dans le séminaire XXIV (1976-1977), **17 mai 1977** et aussi
 10mai, 19 avril, 15 mars 1977 Ornicar 1979, 17/18
 Lacan, Discours à l'AFP sur la passe, 6 décembre 1967, Scilicet 1970, n° 2/3 pp 9-24
Rabinovitch Solal, Enfermé dehors
 2370 Lacan, Ecrits, 1966, Seuil
 Vappereau, Etoffe, TEE, 1988
 Kaufman, in Dictionnaire de la psychanalyse, Psychanalyse, Ency Univers, 1997, la construction
 en analyse, p621
 Krivine, la théorie des ensembles, 1998, Cassini
 Aristote, la Poétique
 Lacan, Séminaire V, les formations de l'inconscient, 1957-1958
 Lacan, Séminaire VI, le désir et son interprétation, 1958_1959
 Lacan, Séminaire VII, l'éthique, 1959-1960

2380 Lacan, Séminaire VIII, le transfert, 1960-1961,
 Lacan, Séminaire IX, l'identification, 1961-1962
 Lacan, l'Étourdit, Autres écrits, Seuil 2001, p449
 Aristote, les Premiers analytiques (I), théorie du syllogisme, (Organon III, par Tricot, Vrin) et
 brièvement dans Topiques (I, 1)
 Pascal, la cycloïde de Pascal, [ChronoMath](#)
 Freud, Freud sur la transposition sur l'érotisme anal, Caractère et érotisme anal, 1908, Névrose
 Psychose et Perversion , Puf
 Derrida, de la grammatologie, 1967, Minuit

2390

(Note du transcripneur : cette transcription du cours de Jean-Michel Vappereau est
 perfectible, merci de vos propositions, [Pascal Gaonac'h](#))

2400 !∀#∃%&∅()*+./:;<=>?≡[.:.]⊥
 _ {}~□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
 □□□□□□□□□□□□□□□□Y'≤/∞f♣♦♥♠↔←
 ↑→↓°±"≥xαδ•÷≠≈... |—↵ℵℶℷℸ⊗⊕∅
 ∩∪⊃⊇⊈⊆∈∉∇∞⊙™∏√·¬∧∨↔←↑⇒⇓⇔
 <⊙⊙™Σ∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏
 ∏∏∏∏∏

ΑΒΧΔΕΦΓΗΙΘΚΛΜΝΟΠΘΡΣΤΥςΩΞΨΖ
 !∀#∃%&∅()*+./:;<=>?≡

2410 ΑΒΧΔΕΦΓΗΙΘΚΛΜΝΟΠΘΡΣΤΥςΩΞΨΖ
 αβχδεφγηιφκλμνοπθρστυϖωξψζ
 0123456789
 !∀#∃%&∅()*+./:;<=>?≡[.:.]⊥
 _ {}~□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□
 □□□□□□□□□□□□□□□□Y'≤/∞f♣♦♥♠↔←
 ↑→↓°±"≥xαδ•÷≠≈... |—↵ℵℶℷℸ⊗⊕∅
 ∩∪⊃⊇⊈⊆∈∉∇∞⊙™∏√·¬∧∨↔←↑⇒⇓⇔
 <⊙⊙™Σ∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏∏
 ∏∏∏∏∏